

釈 義
— と —
神 学

聖書から考える終末

第48回夏期研修講座（2024年度）講義

緒言

聖書から考える終末

聖書神学舎は 1968 年以來、夏期研修講座を続け、その成果を書籍化する努力を重ねてきたが、教職者向けに聖書言語を自由に用いながら学びを提供する必要も感じてきた。また夏期研修講座に限らず、様々な機会での聖書の学びを諸教会と共有したいという願いもあり、聖書の真理をこのモノグラフを通して分かち合いたいと願っている。

このように記した創刊号に続いて、ここに第 2 号を、2024 年の夏期研修講座からお分かちする。「聖書から考える終末」と題して、教会の歴史を振り返り、旧新約聖書から終末に関連する箇所を積義的に考察した講義のうち、2 回の講義録を加筆修正したものと、5 回の講義要旨である。

終末理解がキリスト者を困惑させることはいつの時代にもあり、神学思想や主義主張の流行が教会を混乱させることもしばしばである。だからこそ聖書そのものに聞くことが肝要である。ダニエル書と黙示録の講義がよき示唆と刺激となることを信じる。講義要旨も諸氏の学びのヒントとなれば幸いである。今回の講座で取り上げることのできなかつた重要箇所なども含め、読者諸氏がいよいよ聖書に聞くことへと押し出されることを期待して、このモノグラフを送り出す。

聖書への信頼そのものが揺るがされている現代において、このモノグラフが聖書理解を深め、聖書信仰を強固にする一助となるなら、私たちにとって大きな喜びである。

聖書神学舎教師会

目次

緒言	聖書神学舎教師会	3
目次		5
主要文献略号一覧		7

聖書から考える終末 第48回 夏期研修講座 (2024年度) 講義

◆ 講義

ダニエルの「70週」 -ダニエル書 9章 24-27節-	鞭木由行	17
「千年王国」を考える -ヨハネの黙示録 20章 1-6節-	横山昌英	45

◆ 講義要旨

パウロの見た「終わりの日」 -テモテへの手紙第二 3章 1-9節-	赤坂 泉	71
教会史の中の千年王国	若井和生	72
終わりの日に起こることは何を指し示すか -イザヤ書 2章 1-5節-	伊藤暢人	73
第四の獣とは何か -ダニエル書 7章 23-27節-	田村 将	74
ヨエル書引用が示す「終わりの日」 -使徒の働き 2章 16-21節-	三浦 譲	75

主要文献略号一覧

ASV	American Standard Version
BHS	Biblia Hebraica Stuttgartensia
ESV	English Standard Version
JPS	Jewish Publication Society
KJV	King James Version
Luth	Das Neue Testament nach der Übersetzung Martin Luthers, Revidierter Text (1956)
LXX	Septuaginta
MT	Masoretic Text
NA	Nestle & Aland, <i>Novum Testamentum Graece</i>
NASB	New American Standard Bible
NEB	New English Bible
NEG79	Nouvelle Edition de Geneve 1979.
NET	New English Translation
NIV	New International Version
NJB	New Jerusalem Bible
NJPS(V)	New Jewish Publication Society (Version)
NKJB	New King James Bible
NRSV	New Revised Standard Version
REB	Revised English Bible
RSV	Revised Standard Version
UBS	United Bible Societies, <i>The Greek New Testament</i>
ZB	Zürcher Bibel
岩波訳	荒井献, 佐藤研編『新約聖書』岩波書店, 1995-96.
協会共同訳	『聖書 聖書協会共同訳』日本聖書協会, 2018.
新改訳2017	『聖書 新改訳2017』いのちのことば社, 2017.
関根訳	関根正雄訳『詩篇』(岩波文庫) 岩波書店, 1973.
関根新訳	関根正雄訳『新訳・旧約聖書』教文館, 1993-.
バルバロ訳	『聖書』講談社, 1980.
フランシスコ会訳	『聖書』フランシスコ会聖書研究所, 2013.
前田訳	前田護郎訳『新約聖書』中央公論社, 1983.

AB	Anchor Bible
ABD	<i>Anchor Bible Dictionary</i> . 6 vols. New York: Doubleday, 1992.
AHw	Wolfram von Soden, <i>Akkadisches Handwörterbuch: Unter Benutzung des lexikalischen Nachlasses von Bruno Meissner (1868-1947)</i> . 3 vols. Wiesbaden: Harrassowitz, 1965-1981.
ANET	J. B. Pritchard (ed.), <i>Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament</i> . 3rd edition. Princeton: Princeton University Press, 1969.
AOAT	Alter Orient und Altes Testament
Apollos	Apollos Old Testament Commentary
ATD	Das Alte Testament Deutsch
BASOR	<i>Bulletin of the American Schools of Oriental Research</i>
BDAG	Bauer, W. <i>A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature</i> . 3d ed. rev. and ed. by F. W. Danker. Chicago: University of Chicago Press, 2000.
BDB	F. Brown, S. R. Driver & C. A. Briggs, <i>A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament</i> . Oxford: Clarendon, 1907.
BDF	F. Blass & A. Debrunner, <i>A Greek Grammar of the New Testament and Other Early Christian Literature</i> . trans. and rev. by R. W. Funk. Chicago: University of Chicago Press, 1961.
BECNT	Baker Exegetical Commentary on the New Testament
BETL	Bibliotheca Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium
BKAT	Biblischer Kommentar Altes Testament
BL	<i>Book List</i> . Society for the Old Testament Study
BN	<i>Biblische Notizen</i>
BOT	De boeken van het Oude Testament
BS	<i>Bibliotheca Sacra</i>
BZ	<i>Biblische Zeitschrift</i>
BZAW	Beihefte zur ZAW
Bergsträsser	G. Bergsträsser, <i>Hebräische Grammatik</i> . I/II. Hildesheim: Georg Olms, 1962 [orig. 1918].
CAD	Chicago Assyrian Dictionary
CBQ	<i>Catholic Biblical Quarterly</i>
COT	Commentaar op het Oude Testament
CS	W. W. Hallo & K. Lawson Younger eds., <i>The Context of Scripture: Canonical Compositions, Monumental Inscriptions, and Archival Documents from the</i>

- Biblical World*. Leiden: Brill, 2003.
- DCH* D. J. A. Clines (ed.), *The Dictionary of Classical Hebrew*. Vols. I –VIII
Sheffield: Sheffield Academic Press, 2011.
- DDD* K. van der Toorn, B. Becking & P. W. van der Horst, *Dictionary of Deities
and Demons in the Bible*. Leiden: E. J. Brill, 1995.
- DISO* Charles-F. Jean & Jacob Hoftijzer, *Dictionnaire des inscriptions sémitiques de
l'Ouest*. Leiden: E. J. Brill, 1965.
- DJG* J. B. Green, S. McKnight & I. H. Marshall, *Dictionary of Jesus and the Gospels*.
Downers Grove: InterVarsity Press, 1992.
- DLNTD* R. P. Martin & P. H. Davids, *Dictionary of Later New Testament & Its
Developments*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1997.
- DOTP* T. Alexander (ed.), *Dictionary of the Old Testament: Pentateuch*. Leicester:
Inter-Varsity Press, 2002.
- DPL* G. F. Hawthorne, R. P. Martin & D. G. Reid, *Dictionary of Paul and His
Letters*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1993.
- Davidson A. B. Davidson, *An Introductory Hebrew Grammar*. 26th edition. Edinburgh:
T. & T. Clark, 1966.
- EBC The Expositor's Bible Commentary
- EDNT* H. Balz & G. Schneider, *Exegetical Dictionary of the New Testament*. 3 vols.
Grand Rapids: Eerdmans, 1990-93.
- EJ* Encyclopedia Judaica 16 vols. Jerusalem: Keter, 1971-72.
- EKK Evangelisch-Katholischer Kommentar
- ERT* *Evangelical Review of Theology*
- ESVS* Lane. T. Dennis, et al (eds.), *ESV Study Bible*. Wheaton: Crossway, 2008.
- ET English translation
- EncMiqr* אנציקלופדיה מקראית (*Encyclopaedia Biblica*) 8 vols. Jerusalem: Mossad
Harav Kook, 1950-82.
- Exeg* *Exegetica*
- ExTi* *Expository Times*
- GB F. Buhl, *Wilhelm Gesenius' Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch
über das Alte Testament*. 17. Aufl. Berlin: Springer, 1915.
- GHK Göttinger Hand-Kommentar
- GKC E. Kautzsch & A. E. Cowley, *Gesenius' Hebrew Grammar*. Second English
edition. Oxford: Clarendon, 1910.
- GTJ* *Grace Theological Journal*

<i>GTT</i>	<i>Gereformeerd Theologisch Tijdschrift</i>
<i>HAL</i>	L. Koehler & W. Baumgartner, <i>Hebräisches und aramäisches Lexikon zum Alten Testament</i> . Leiden: E. J. Brill, 1967-.
<i>HALOT</i>	L. Koehler & W. Baumgartner, <i>The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament</i> . Trans. by M. E. J. Richardson. Leiden: E. J. Brill, 1994-2000.
<i>HAT</i>	Handbuch zum Alten Testament
<i>HKAT</i>	Handkommentar zum Alten Testament
<i>HSAT</i>	Die heilige Schrift des Alten Testaments
<i>HSM</i>	Harvard Semitic Monographs
<i>HTR</i>	<i>Harvard Theological Review</i>
<i>HUCA</i>	<i>Hebrew Union College Annual</i>
<i>IB</i>	<i>The Interpreter's Bible</i>
<i>IBHS</i>	B. K. Waltke & M. O'Connor, <i>An Introduction to Biblical Hebrew Syntax</i> . Winona Lake: Eisenbrauns, 1990.
<i>ICC</i>	International Critical Commentary
<i>IEJ</i>	<i>Israel Exploration Journal</i>
<i>ISBE</i>	G. W. Bromiley, et al (eds.), <i>International Standard Bible Encyclopedia</i> . rev. ed. 4 vols. Grand Rapids: Eardmans, 1979-88.
<i>Inter</i>	<i>Interpretation</i>
<i>JAOS</i>	<i>Journal of the American Oriental Society</i>
<i>JBL</i>	<i>Journal of Biblical Literature</i>
<i>JNES</i>	<i>Journal of Near Eastern Studies</i>
<i>JNSL</i>	<i>Journal of Northwest Semitic Languages</i>
<i>JQR</i>	<i>Jewish Quarterly Review</i>
<i>JRAS</i>	<i>Journal of the Royal Asiatic Society</i>
<i>JSJ</i>	<i>Journal for the Study of Judaism</i>
<i>JSNT</i>	<i>Journal for the Study of the New Testament</i>
<i>JSNTS(S)</i>	Journal for the Study of the New Testament, Supplement Series
<i>JSOT</i>	<i>Journal for the Study of the Old Testament</i>
<i>JSOTS(S)</i>	Journal for the Study of the Old Testament, Supplement Series
<i>JSS</i>	<i>Journal of Semitic Studies</i>
<i>JTS</i>	<i>Journal of Theological Studies</i>
Jastrow	M. Jastrow, <i>A Dictionary of the Targumim, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature</i> . New York: Pardes, 1950.
Joüon-Muraoka	Paul Joüon & T. Muraoka, <i>A Grammar of Biblical Hebrew</i> . Part One:

	Orthography and Phonetics. Part Two: Morphology. Part Three: Syntax (Subsidia Biblica 14/I-II). Roma: Editrice Pontificio Istituto Biblico, 1991.
<i>KAI</i>	H. Donner & W. Röllig, <i>Kanaanäische und aramäische Inschriften</i> . 3 vols. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1962, 1964, 1973.
KAT	Kommentar zum Alten Testament
KHCAT	Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament
<i>KTU</i>	M. Dietrich, O. Loretz, & J. Sanmartin, <i>Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit</i> (AOAT 24). Neukirchen-Vluyn: Neukirchener, 1976.
LHBOTS	The Library of Hebrew Bible /Old Testament Studies
LSJ	H. G. Liddel & R. Scott, <i>A Greek-English Lexicon</i> . rev. by H. S. Jones. Oxford: Clarendon, 1968.
MHT	J. H. Moulton, W. F. Howard & N. Turner, <i>A Grammar of New Testament Greek</i> . 4 vols. Edinburgh: T. & T. Clark, 1908-76.
MM	J. H. Moulton & G. Milligan, <i>The Vocabulary of the Greek New Testament</i> . Grand Rapids: Eerdmans, 1949.
Moule	C. F. D. Moule, <i>An Idiom Book of New Testament Greek</i> . 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1959.
NAC	New American Commentary
NCB	New Century Bible
<i>NDBT</i>	T. D. Alexander & B. S. Rosner (eds.), <i>New Dictionary of Biblical Theology</i> . Leicester: Inter-Varsity Press, 2000.
<i>NETS</i>	Albert Pietersma & Benjamin G. Wright, <i>A New English Translation of the Septuagint: And the Other Greek Translations Traditionally Included under That Title</i> . New York/Oxford: Oxford University Press, 2007.
<i>NIB</i>	<i>The New Interpreter's Bible</i>
NICNT	New International Commentary on the New Testament
NICOT	New International Commentary on the Old Testament
<i>NIDNTT</i>	C. Brown (ed.), <i>The New International Dictionary of New Testament Theology</i> . 3 vols. Grand Rapids: Eerdmans, 1975-78.
<i>NIDOTTE</i>	W. A. VanGemeren (ed.), <i>The New International Dictionary of Old Testament Theology and Exegesis</i> . Grand Rapids: Zondervan, 1996.
NIGTC	New International Greek Testament Commentary
<i>NovT</i>	<i>Novum Testamentum</i>
<i>NTA</i>	<i>New Testament Abstracts</i>
<i>NTS</i>	<i>New Testament Studies</i>

OBO	Orbis Biblicus et Orientalis
OTA	<i>Old Testament Abstracts</i>
OTL	The Old Testament Library
OTS	<i>Oudtestamentische Studiën</i>
Porter	S. E. Porter, <i>Idioms of the Greek New Testament</i> . Sheffield: JSOT Press, 1992.
REBC	The Expositor's Bible Commentary, Revised Edition
RB	<i>Revue Biblique</i>
RIA	<i>Reallexikon der Assyriologie</i>
Rosenthal	F. Rosenthal, <i>A Grammar of Biblical Aramaic</i> (Porta Linguarum Orientalium, NS 5). Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1961, 1974.
SBLDS	Society of Biblical Literature Dissertation Series
SBLMS	Society of Biblical Literature Monograph Series
SNTSMS	Society for New Testament Studies Monograph Series
SRP	<i>E. König, Stilistik, Rhetorik, Poetik in Bezug auf die biblische Litteratur</i> Leipzig: Theodor Weicher, 1900.
SSI	J. C. L. Gibson, <i>Textbook of Syrian Semitic Inscriptions</i> . I-III. Oxford: Clarendon Press, 1971-82.
SVT	Supplement to <i>VT</i>
TDNT	G. Kittel, & G. Friedrich (eds.), <i>Theological Dictionary of the New Testament</i> . 9 vols. Grand Rapids: Eerdmans, 1964-74.
TDOT	G. J. Botterweck & H. Ringgren (eds), <i>Theological Dictionary of the Old Testament</i> . Vol. I-XVI. Grand Rapids: W. B. Eerdmans, 1974-2018.
THAT	<i>Theologisches Handwörterbuch zum Alten Testament</i> . 2 vols. München: Chr. Kaiser, 1971-76.
TLZ	<i>Theologische Literaturzeitung</i>
TNTC	Tyndale New Testament Commentaries
TOTC	Tyndale Old Testament Commentaries
TWAT	<i>Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament</i> . Stuttgart: W. Kohlhammer, 1970-2000.
TWOT	R. L. Harris, G. L. Archer Jr. & B. K. Waltke (eds.), <i>Theological Wordbook of the Old Testament</i> . 2 vols. Chicago: Moody Press, 1980.
TynB	<i>Tyndale Bulletin</i>
UF	<i>Ugarit Forschungen</i>
UT	C. H. Gordon, <i>Ugaritic Textbook</i> . Roma: Pontificium Institutum Biblicum, 1965.

<i>VT</i>	<i>Vetus Testamentum</i>
WBC	Word Biblical Commentary
WMANT	Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament
WUNT	Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament
Watson	W. G. E. Watson, <i>Classical Hebrew Poetry: A Guide to its Techniques</i> (JSOTS 26). Sheffield: JSOT Press, 1984.
Williams	R. J. Williams, <i>Hebrew Syntax: An Outline</i> . 2nd ed. Toronto: University of Toronto, 1976.
<i>ZAH</i>	<i>Zeitschrift für Althebräistik</i>
<i>ZAW</i>	<i>Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft</i>
<i>ZDMG</i>	<i>Zeitschrift für der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft</i>
<i>ZNW</i>	<i>Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft</i>
<i>ZThK</i>	<i>Zeitschrift für Theologie und Kirche</i>
Zerwick	M. Zerwick, <i>Biblical Greek</i> . Rome: Biblical Institute Press, 1963.

講義

ダニエルの「70 週」

-ダニエル書 9 章 24-27 節-

鞭木由行

ダニエル書 9 章 24 節～27 節は旧約聖書の中でも、最も重要な預言の箇所でありながら、同時に最も解釈が困難な箇所の一つとして有名である。これがメシア預言のテキストなのかどうかは聖書学者の間でも意見が分かれるが、保守的なグループでは、前千年期の立場でも後千年期の立場でもメシア的解釈をとる学者が大多数である。そして、メシア的解釈をとる学者の間でも相違は周延的な問題に限定されている。例えばメシアへの言及の回数や、預言の「70 週」の開始と終了の時期などである。長い間論争されてきたこの箇所に関わる諸問題を全て扱うことはできないが、この小論が目指すのは、この預言のアウトラインを明らかにし、同時に果たしてデイスペンセーションの立場が主張するような「挿入期間 (=教会時代)」がこのダニエル書 9 章から本当に読み取れるかどうか、ということを検証することである。そのために、まずは、当該箇所の各節を丁寧に見てゆき、その上で「挿入された期間」をここから読み取るべきかどうかを考えたい。そのためにはまず「70 週」の解釈から入っていきたい。

序

この聖書箇所は、まず 9 章 2 節でダニエルがエルサレムの荒廃の期間が 70 年であることをエレミヤの預言を通して気付かされたところから始まる。ダニエルはまもなくイスラエルの捕囚が終わることを知り、3 節からイスラエルの将来について祈り始める。イスラエルの犯してきた罪の告白がなされ (4 節～15 節)、その後聖なる山エルサレムの回復を願う (16 節～19 節)。このようなダニエルの祈りに対する直接的な応答として御使いガブリエルが飛んできて、聖なる都エルサレムの将来をダニエルに告げる。こうして有名な「70 週」に関する預言 (24 節～27 節) が始まる。したがってこの預言はエレミヤの 70 年の捕囚と密接に結びついており、J. Baldwin が指摘するように「エレミヤの 70 年に関する預言を借用し、7 の 70 倍にして計算すること」がこの箇所の意図であった。¹ ダニエ

¹ J. Baldwin 『ダニエル書』(ティンデル聖書註解：いのちのことば社, 2007), 197.

ル書の著作年代に関しては、深入りはしないが、批評学者たちはその成立を前2世紀に持つていくが、前6世紀にすることに大きな問題はないというのが筆者の立場である。²

I. 本文研究

9章 24節

[マソラ本文]

שְׁבַעִים שָׁבָעִים נְחָתֶיךָ עַל־עַמֶּיךָ וְעַל־עִיר קְדֹשֶׁךָ
לְכֹלֵא הַפֶּשַׁע
וְלִהְתֶּם חֲטָאוֹת
וְלִכְפֹּר עֲוֹן
וְלִהְבִּיא צָדֵק עַל־מִים
וְלִהְתֶּם חַיִּים וְנִבְיָא
וְלִמְשֹׁחַ קְדֹשׁ קְדֹשִׁים :

[試訳] (訳文中の括弧内の数字は後述する注釈の番号に対応している。)

70週(1)が、あなたの民に関して、あなたの聖なる町に関して定められた(2)。

背きを終わらせるため(3)

罪を終了させるため(4)

咎を赦すため(5)

永遠の義をもたらすため(6)

幻と預言を封印するため(7)

最も聖なるものに油を注ぐためである。(8)

[LXXと試訳]

ἑβδομήκοντα ἑβδομάδες ἐκρίθησαν ἐπὶ τὸν λαὸν σου καὶ ἐπὶ τὴν πόλιν Σιών

συντελεσθῆναι τὴν ἁμαρτίαν

καὶ τὰς ἀδικίας σπανίσαι

καὶ ἀπαλεῖψαι τὰς ἀδικίας

² ダニエル書の著作年代のために、下記の本を参照；K. A. Kitchen, *The Aramaic of Daniel* 1964; Zdravko Stefanovic, *The Aramaic of Daniel in the Light of Old Aramaic* (Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series).

καὶ διανοηθῆναι τὸ ὄραμα
καὶ δοθῆναι δικαιοσύνην αἰώνιον
καὶ συντελεσθῆναι τὸ ὄραμα
καὶ εὐφράναι ἅγιον ἁγίων.

「70週」があなたの民とあなたの町シオンのために定められた。

罪を終わらせるため
不正が欠乏するため
不正を消し去るため
幻を理解するため
永遠の義を与えるため
幻を終わらせるため
聖なるものを喜ぶため

[注釈]

(1) 「70週 (סִבְעִים וְסִבְעִים)」は、文字通りなら seventy sevens (cf. NIV), つまり7つで構成されているユニット (ヘプタド Heptad) が70あること。合計で490となる。それが年数であることは、文脈から十分に推測される。この年数の解釈にあたって重要なのはレビ記25章8節の「安息の年を7回=seven weeks of years (שִׁבְעַת שָׁבְעִים)」すなわち7の7倍(49年)という計算法である。それゆえ、「70週」とは490年となる。レビ記26章によれば、バビロン捕囚はイスラエルに対する裁きとしてもたらされたもので、安息を取り戻すためには、70年を満たさなければならなかった。³ その後、6つの目的が実現されることになる。R. Newmanは、「70週」の預言に関するダニエルの理解には出エジプト記とレビ記の影響があると考え。ダニエルは、ユダヤ人が70年の土地の安息年のサイクルを無視したので70年のバビロン捕囚があったと理解していた。したがってダニエルは、「7年間の土地利用サイクルと、イスラエルがこの命令に従わなかった70回の土地利用サイクルの期間」という枠組みの中で考えるように条件づけられていた。⁴

(2) 「定められた (נִקְרָא)」は hapax で Nif. of $\sqrt{h}tk$ "to determine"で、アラム語では"to cut"の意味でよく用いられる。⁵

(3) 「背きを終わらせるため (לְהַסֵּיף הַבְּרִיחַ)」も hapax である。「終わらせる (סִפֵּף)」は Pi inf cstr of \sqrt{kl} ' (for \sqrt{klh})。HALOT は32回"to destroy"の意味で使われるという。これは主が来臨し、十字架によって罪が処罰されたことによって実現したと言える (ローマ 6:6,

³ J. Baldwin, *Daniel*, 138.

⁴ Robert C. Newman "Daniel's Seventy Weeks and the Old Testament Sabbath-Year Cycle," *JETS* 16 (1973), 231.

⁵ The Comprehensive Aramaic Lexicon Project (<https://cal.huc.edu>).

8:3)。⁶

(4) 「罪を終了させるため (לְהַתֵּם חַטָּאוֹת)」も hapax である。少し本文が入り組んでいるが、Ketib は לְהַתֵּם (Qal inf of \sqrt{htm} "to seal" cf. 24 節後半) でも Qere では לְהַתֵּם (Hi inf cstr of \sqrt{tmm}) と読むようにということのようである。⁷ ここでは、Qere に従って「完結して、終了した」という意味で訳した。これはおそらく最初の「背きを終わらせる」と密接に結びついている。J. Archer は、これもキリストの支配する将来の国の現実であるとしている。⁸

(5) 「咎を赦すため (לְכַפֵּר עֲוֹן)」は旧約に 5 回現れる。新改訳 2017 はここだけ「宥め」で訳しているが、他では「赦す」と訳している。「咎は赦されない」(1 サム 3:14)、「ヤコブの不義は赦される」(イザ 27:9)、「咎を赦し」(詩 78:38)、「咎は赦され」(箴 16:6)。כַּפֵּר の Piel は旧約で 90 回近く現れる。ここでは代金を払って贖うという意味である。その名詞形は「身代金」を意味する。これはイエス・キリストの十字架によってもたらされた新しい状況を強く示唆している。

(6) 「永遠の義をもたらすため (לְהַבְיֵא צְדָקָה עֲלָמִים)」; 「永遠の義」も「義をもたらす」もここだけの表現である。義は単数形で、永遠は複数形であるので、コンストラクトの結びつきと考えると「永遠の義」とするか、あるいは副詞的に理解して「永遠に義をもたらすため」と理解することも可能である。類似した表現に「その義は永遠に立つ (וְצְדָקָתוֹ עֲמֻדָּה לְעֶד) (詩 112:3,9) や「あなたの義のわざは 永遠の義」(צְדָקָה לְעוֹלָם) (詩 119:142) などの表現がある。これはキリストの来臨によって少なくとも部分的あるいは霊的に成就していると言えるが、最終的に成就したとは言えない。これは一時的にではなく、永続する義の統治の最終的完成を告げている。⁹

(7) 「幻と預言を封印するため (לְהַתֵּם חֲזוֹן וְנְבִיאָה)」もここだけの表現で、前述したように לְהַתֵּם は Qal inf. cstr of \sqrt{htm} "confirm" である。ただし-ת-にある dagesh は説明できない。人の子が、権威と栄光と支配を受ける時、人間の歴史の最終的段階において成就する状況を述べていると思われる。それはメシアが十字架と復活を経て神の右に着座することを含んでいる。全地を支配する至高の支配者を指す。¹⁰

(8) 「最も聖なるものに油を注ぐため (לְמִשְׁחָה קְדֹשָׁה קְדֹשָׁה)」を新改訳 2017 は「至聖所に油注ぎを行うためである」と訳している。この מִשְׁחָה קְדֹשָׁה קְדֹשָׁה は 23 回、ほとんどは出エジプト記やレビ記に現れるが、普通は「最も聖なるもの」「最も聖なる所」と訳されている。これを新改訳 2017 は「至聖所」と訳しているが、至聖所の場合には定冠詞がつく (הַמִּשְׁחָה קְדֹשָׁה)。ここでは定冠詞がないので、これは神殿のような物理的な建物ではないかも知

⁶ G. L. Archer, *Daniel* (The Expositor's Bible Commentary), 112.

⁷ Accordance が最初の子音を /h/ ではなく /h/ としているのはミスプリントであろう。

⁸ Archer, *Daniel*, p. 112.

⁹ Archer, *ibid*, p. 112.

¹⁰ Archer, *ibid*, p. 112.

れない。¹¹ J. Baldwin はこれを幻と預言の主体となる人間であると考え。また Keil & Delitzsch も人物の可能性を示唆している。¹² 例えば第一歴代誌 3章 13節で、アロンと彼の息子たちはそのように呼ばれている。それはイエス・キリストを示唆しているのかも知れない。一方、J. Archer は、これはキリストの油注ぎではなく、千年王国における主の神殿（エゼ 40～44章）の聖別への言及であると考え。T. Meadowcroft は、この用語は、旧約において神殿のオブジェクト（器類など）を指すためにも用いられており、¹³またエッセネ派では、この言葉を「最も聖なる集まり」を指すためにも用いていたことから、この表現は至聖所ではなく、旧約の一般的な用例に従って、神殿のオブジェクトを指すために用いていると思われる。それは、すなわち神殿の聖別であろう。

この24節は、「あなたの民（イスラエル）」と「あなたの聖なる都（エルサレム）」について定められている「70週」の間に起きることの予告である（19節参照）。この節によれば、その「70週」の間に6つのことが実現する。これが全歴史における神の目的の達成に関して言われているのか、あるいは、それはキリストの到来によって全的に、あるいは部分的に成就するものに関してなのか、あるいは段階を追って成就していくものなのか、その成就についての捉え方はさまざまである。

この6つの項目は、おそらく二つに分割できる。¹⁴ 前半の三つは罪の除去、後半の三つは義の回復である。これは、キリストの来臨において全部成就しているのか、あるいは、前半の半分だけ成就したと考えるべきか。あるいは、すべては、最終の段階で成就するのか、意見が分かれるところである。D. Campbell が、前半の三つは初臨によって（十字架によって）成就し、後半の三つ（永遠の義の約束、幻の封印や神殿の再建）は、将来のことであるというのは、妥当な理解と思われる。¹⁵ しかし、後半の三つも主の初臨によって部分的にあるいは霊的に成就したとも言える。

もしこの6つがキリストの十字架と初代教会の設立によってすべて達成されたのであれば、「70週」とはバビロン捕囚の帰還から主の初臨（AD30年頃）までの490年間で、その全体は終わったと考えることが可能である。しかし、6つとも実現したとは言えないのであれば、最終の実現はキリストが千年王国の王として地上に戻る（再臨）前の最後の7年間に成就すると考えなければならない。そこで第「70週」目の終点がどこなのかを正しく決める必要が出てくる。J. Walvoord はこれら6つの目的は、主の再臨によってだけ

¹¹ Ezek 41:21, 23 は בְּמִקְדָּשׁוֹ なのに至聖所と訳されている。聖所で良いのではないか。

¹² C. F. Keil and F. Delitzsch, *Commentary on the Old Testament*. (Peabody: Hendrickson, 2002), 9:722.

¹³ Tim Meadowcroft, "Exploring the Dismal Swamp: The Identity of the Anointed One in Daniel 9:24-27," *Journal of Biblical Literature* 120 (2001), 429.

¹⁴ J. Baldwin 『ダニエル書』192。

¹⁵ Donald K. Campbell, *Daniel: God's Man in a Secular Society* (Discovery House Pub, 1989)

成就すると考えている。¹⁶ とりわけ最後の「最も聖なるものに油を注ぐ」（新改訳 2017 「至聖所に油ぐこと」）は解釈する上で最も困難なものである。これをエゼキエル書に書かれている千年王国の神殿への言及と考える人もいる一方で、新しいエルサレムの到来によって成就されると考える人もいる。

ディスペンセーションの立場では、この6つはユダヤ人に適用される預言であって、教会のためのものではないという。J. Price は、これら6つの回復のゴールは、イエスの初臨において部分的に成就し、しかし最終的な成達は、主の再臨によって成就すると考えている。イスラエルは、イエスをメシアとして拒否したので、初臨の時に実現された霊的な贖いは異邦人を含めることとなったが、国家としてのイスラエルに霊的な贖いを適用するためのメシア・プログラムの第二局を、待たなければならないことになった。¹⁷ しかし、どんなに割り引いても、前半の三つ（背きと罪と咎の解決）は、主の初臨で解決していると考えることが妥当であろう。そして、後半の三つも最終的成就ではないが、少なくとも部分的に主の来臨によって成就したと考えられる。最後の6番目は意味の確定が難しい。

ダニエル書 9章 25 節

וְתִדַע וְתִשְׁכַּח
 מִן־מִצְרָאֵי דָרָר לְהָשִׁיב לְבָנוֹת יְרוּשָׁלַם
 עַד־מִשְׁיַח נְגִיד שְׂבָעִים שָׁבָעָה וְשָׁבַעִים שָׁשִׁים וּשְׁנָיִם
 תָּשׁוּב וְנִבְנְתָה רְחוֹב וְתִהְיֶיךָ
 וּבְצֹק הָעַמִּים :

知り、理解せよ。(1)

エルサレムを再建せよ(2)との勅令の公告から(3)

油注がれた者、君主までが(注4) 7週(5)と62週

それは広場と堀を伴って再建される。(6)

その時は苦しみの中にある。(7)

καὶ γνώση καὶ διανοηθῆση καὶ εὐφρανθήση καὶ εὐρήσεις προστάγματα ἀποκριθῆναι

καὶ οἰκοδομήσεις Ἱερουσαλημ πόλιν κυρίῳ.

あなたは知り、理解し、喜び、答えられるべき命令を発見する。

あなたは、エルサレムの町を主のために建て上げる。

¹⁶ John F. Walvoord, *Major Bible Prophecies: 37 Crucial Prophecies that Affect You Today* (Grand Rapids: Zondervan, 1991), 169.

¹⁷ J. Randall Price and Thomas Ice, “Seventy Weeks of Daniel”, in *The Popular Encyclopedia of Bible Prophecy*, eds. Edward Hindson and Tim LaHaye Eugene, Oregon: Harvest House, 2004.

- (1)「知り,理解せよ(וְהִתְעַלְמֶנָּה)」:「知る」(\sqrt{yd})と「理解する」(Hi \sqrt{skl} Hi impf "understand")のペアは, エレミヤ3章15節「知識と判断力」,ダニエル1章17節,5章12節にも見られる二詞一意である。新改訳2017では「それゆえ, 知れ。悟れ。」と訳されている。
- (2)「エルサレムを再建せよとの(לְהָשִׁיב וּלְבַנּוֹת יְרוּשָׁלַם)」; הָשִׁיב (Hif inf of \sqrt{swb})には「回復する」「元に戻す」の意味がある。これは次の動詞בָּנִית (Qal inf of \sqrt{bnh})と結びついて「再び建てる」という意味の熟語になる(2列21:3; マラ1:4)。 \sqrt{swb} 自体には復興の意味はないので新改訳2017のように「復興し, 再建せよ」は訳し過ぎであろう。
- (3)「勅令の公告から(מִנְצֵא רְבִיר)」:「公告」(נִצָּא cstr N of \sqrt{ys} "come out")はここだけの表現。この訳語はエステル記1章19節の「勅令を出す(יִצְאָה מִלְּבוֹרֵהּ)」やダニエル書9章23節「みことばが出る(יִצְאָה רְבִיר)」などの用例から支持される。「勅令」(רְבִיר)は, "decree" (NIV, NASB), "word" (RSV, ESV, 協会共同), "command" (NKJV, NET, 2017)など訳語は様々だが, 問題はこれがどの勅令を指しているかということである。¹⁸ T. Longman IIIとD. Garlandは, この「勅令」とエレミヤ書 29章10節の神託の言葉との関連性を指摘している。¹⁹
- (4)「油注がれた者, 君主まで(עַד-מְשִׁיחַת נְיִיד)」:この「油注がれた者」とは誰のことなのか。彼は君主でもあるので単なる祭司ではない。ペルシャの王キュロスはイザヤ書45章1節で「油注がれた者」と呼ばれている。ユダの民(ハバ3:13)も預言者も(詩105:15)油注がれた者と呼ばれる。J. Baldwinはこれをキュロスと考え「君主は指導者のことで, 誰であるかは不明」としている。²⁰
- (5)「7週(שָׁבְעִים שָׁבָעָה)」もここだけの表現である。普通に「7週間」と書くならばשָׁבְעָה שָׁבָעָה(ダニ16:9)である(24節「70週」参照)。マソラはここにAthnahをつけて, 25節を分けている。このAthnahを尊重することで, 新改訳2017のような「油注がれた者, 君主が来るまでが7週」と訳することが可能になるが, 多くの者は7週と62週とに分ける意義を説明していない。分ける必要がなければ, 69週でも良かったはずであるが, なぜか7週と62週に分けられているのか, 明確ではない。ここでは, 7週についてAthnahを無視して, 7週と62週とした。²¹
- (6)「それは広場と堀を伴って再建される。(תְּשׁוּב וְיִבְנֶה הָרְחוֹב וְהַחֲרוּץ)」:二つの動詞の結合は上記参照。この動詞の主格は, いずれも三人称女性形単数であるので, 「広場」も「堀」(\sqrt{hrs} "town-moat")も主語にはなれない。従って新改訳2017のように「再び広場と堀が造り直される」というより, 24節の「町」を主語として, 「広場と堀」をAdv. acc.

¹⁸ 後述参照。

¹⁹ Tremper Longman III and David E. Garland, *The Expositor's Bible Commentary: Daniel - Malachi*, 8th ed. (Grand Rapids: Zondervan, 2008), 170 (in SPELIOPOULOS p.11 より引用)。

²⁰ Baldwin 『ダニエル書』194。

²¹ 後述参照。

と理解して訳する。

(7)「その時は苦しみの中にある (וּבְצָרָה וְעָתִידָהּ)」:「苦しみ」(√šwq "distress") はhapax。

「その時 (וְעָתִידָהּ)」は定冠詞を伴って4回現れる。ESVは”Then for sixty-two weeks it shall be built again with squares and moat, but in a troubled time.”と訳している。新改訳2017の「そして、苦しみの期間である62週の間」という訳は、おそらく「その時」が62週を指していると解釈しているのであろう。

このエルサレム再建の勅令に関しては、のちの議論に譲りたい。これは、預言の「70週」がいつから始まるのかに関わる重要な問題である。この節の理解にとって重要なのは、「70週」をどのように分割するかという問題であり、それに深く関わっているのは、この節の *Athnah* をどう理解するかということである。このメシア預言全体の理解が25節にかかっている。25節にあるマソラの *Athnah* を尊重するなら、7週間の後にメシアが登場することになる。新改訳が「勅令から、油注がれた者、君主が来るまでが7週。」としているのは *Athnah* を尊重しているからであろう。そうすると、この「油注がれた者」はメシアではあり得なくなる。しかし、マソラ以前の Theodotian, Vulgate, Syriac などの諸訳はこの区分を取らず、むしろ7週と62週を一緒にしている。²² それゆえこの *Athnah* はマソラ学者がキリスト教のメシア的解釈を避けようとした結果ではないかと推測することもできる。それで McComiskey は、初期キリスト教の7週と62週とを区別する解釈に反対している。²³ *Athnah* を尊重して、7週と62週との二つの期間に分けると、メシアが二度来るか、あるいは二種類の「油注がれた者」が登場することになる。カイザーは二人のメシアを想定して期間をふたつに分割することは、文脈にそぐわないとして、ただ一人の「油注がれた者」が取り上げられているとしている。²⁴ しかし、7週後の *Athnah* はやはり説明を要する。7週と62週を分けるには、それなりの意味があったからであろう。筆者は、7週でエルサレムが再建され、その後62週でメシアが現れると考える。そうすれば、7と62に区切った意味も明確であり、同時に、メシアは勅令の69週後に来ることになる。この「油注がれた者」がメシアであることを疑問に思うものは、批評的な立場を除けば、ほとんどいない。

²² Vulgate “hebdomades septem, et hebdomades sexaginta duae erunt : et rursum aedificabitur platea,” 「7週と62週がある。そして、通りは建て直され」；The New English Translation (NET) は次のようにコメントしている。”The accents in the MT indicate disjunction at this point, which would make it difficult, if not impossible, to identify the “anointed one/prince” of this verse as messianic. The reference in v. 26 to the sixty-two weeks as a unit favors the MT accentuation, not the traditional translation. If one follows the MT accentuation, one may translate “From the going forth of the message to restore and rebuild Jerusalem until an anointed one, a prince arrives, there will be a period of seven weeks. During a period of sixty-two weeks, it will again be built, with plaza and moat, but in distressful times.” The present translation follows a traditional reading of the passage that deviates from the MT accentuation.”

²³ Thomas Edward McComiskey, “The Seventy ‘Weeks’ of Daniel against the Background of Ancient Near Eastern Literature,” *Westminster Theological Journal* 47, (1985), 19-20.

²⁴ W. Kaiser 『聖書難問註解』472。

ダニエル書 9章 26節

וְאַחֲרַי הַשָּׁבָעִים שְׁשִׁים וּשְׁנָיִם
 יִכָּרֵת מְשִׁיחַ וְאֵין לוֹ
 וְהָעִיר וְהַקְּדֹשׁ יִשְׁתְּחֹת עִם נְגִיד הַבְּאֵר
 וְקָצוּ בַשָּׁטָר
 וְעַד קֵץ מַלְחָמָה נִחְרָצֵת שְׁמֹמֹת :

その62週の後(1)

油注がれた者は断たれ、彼には何も無い。(2)

来るべき君主の民(3)が町と聖所を破壊する。(4)

その終わりは、洪水の中にある。(5)

戦いの終わりまで、(6)荒廃が定められている(7)

καὶ μετὰ ἑπτὰ καὶ ἑβδομήκοντα καὶ ἐξήκοντα δύο
 ἀποσταθήσεται χρίσμα καὶ οὐκ ἔσται,
 καὶ βασιλεία ἐθνῶν φθερεῖ τὴν πόλιν καὶ τὸ ἅγιον μετὰ τοῦ χριστοῦ,
 καὶ ἦξει ἡ συντέλεια αὐτοῦ μετ' ὀργῆς καὶ ἕως καιροῦ συντελείας·
 ἀπὸ πολέμου πολεμηθήσεται. (LXX)

7と70と62の後

油注がれた者は退けられ、存在しない。

国々の王国はその町とその聖所を油注がれた者と共に滅ぼす。

彼の終わりは、怒りと共に来る、そして終わりの時まで

戦争によって彼は攻撃される。

(1) 「その62週の後 (וְאַחֲרַי הַשָּׁבָעִים שְׁשִׁים וּשְׁנָיִם)」 : 「62週」とは何か。これを前節につなげることも、その後ろに繋げることも可能である。cf. LXX

(2) 「油注がれた者は断たれ、彼には何も無い (יִכָּרֵת מְשִׁיחַ וְאֵין לוֹ)」 ; 再び「油注がれた者」が現れる。これは前節の油注がれた者と同一人物なのか、意見が分かれるところである。メシア的解釈では、これが主イエスを指していることに反対する者は、批評的立場に立つものを除けば、ほとんどいない。

(3) 「来たるべき君主の民 (עִם נְגִיד הַבְּאֵר)」 : 「君主 (נְגִיד)」は一貫して王やリーダーを指す言葉である。イザヤ書55章4節では、メシアが君主と呼ばれ、25節では油注がれた者

が君主と呼ばれている。

- (4) 「町と聖所を破壊する (וְהָעִיר וְהַקְּדֹשׁ שִׁוְהִיתָ)」: 多くの解釈者は70年のローマ軍によるエルサレムの破壊に関する表現と見る。それを否定する理由は見当たらない。
- (5) 「その終わりは洪水の中にある (וְקִצּוֹ בַּשֹּׁפָר)」: 「洪水」(שֹׁפָר \sqrt{stp}) は、ほとんど比喩的に使われる表現で、ノアの洪水とは違う言葉である。これは「洪水のような軍勢」(11:22) や「押し流す大水」(ネヘ 1:8) のように大混乱の状況を比喩的に描いているのであろう。新改訳2017のように「その終わりには洪水が伴い」と訳すと実際に洪水が起きるように思われるが、次行の「荒廃」と同義であると思われる。
- (6) 「戦いの終わりまで (וְעַד קֵץ מְלַחְמָה)」: 終末まで戦いが継続する。エルサレムが破壊された後も混乱する世界が続くことである。それはオリーブ講話(マタ 24:7-22) とよく調和する。その頂点は比較にならないほどの患難である(マタ 24:3-8)。戦いの終わりまで荒廃が続くということは、歴史の終点までを含んでいるのであろう。
- (7) 「荒廃は定められている (נְהַרְצַת שְׁמֻמוֹת)」: 「荒廃」は שְׁמֻמוֹת ptc of $\sqrt{šmm}$ "to be uninhabited, be deserted"; 「定め」は נְהַרְצַת Ni ptc of \sqrt{hrs} "what is determined"; HALOT は נְהַרְצַת שְׁמֻמוֹת を次のように訳している”destructions that have been planned, literally what has been decided for destruction”.

「62週の後」、つまり第69番目のヘプタドは、油注がれた者(メシア)が断たれることによって終わる。Archer は、これは十字架に先立つメシアの3年間の宣教によく合致するという。²⁵ メシアは絶たれ「何も残らない」は、メシアが絶たれた後は、誰もがメシアを見捨てたということであろう。主イエスが逮捕された時、弟子たちは皆逃げ出し、主イエスは刑場で衣服まで奪われた。

次の「来るべき君主の民」とは、ローマの軍勢であることで多くの意見は一致している。ローマ軍は、総督ティトスのもとで、A.D. 70年エルサレムの町と神殿を完全に破壊された。Archer は、A.D. 70年のローマ軍によるエルサレム破壊への明白な言及とみなしている。Baldwin は「来るべき君主の民」がティトスであることを認めた上で、「戦いの終わりまで」とあるように、これは強大な敵と神のわざとの戦いであり、70週の終わりまで続くことを意味しているという。²⁶ エルサレムは苦難を逃れることはできない。批評学者がとるマカベア王朝の見解では「来るべき君主の民」とはアンティオコス・エピファネスと考え(1マカ1章)、このメシアをB.C. 171年頃殺害された大祭司オニ阿斯3世と同一視している(2マカ4:33-38)。²⁷

「その終わりは洪水の中にあり、そして、その終わりまで戦い、荒廃が定められている」

²⁵ Archer, *ibid.*, 116.

²⁶ Baldwin, *ibid.*, 196.

²⁷ J. Montgomery, *A Critical and Exegetical Commentary on the Book of Daniel* (ICC: Edinburgh: T. & T. Clark, 1972), 393.

とは、その終わりは大混乱であり、全面的破壊を指しているのであろう。すなわち、戦争が終わりまで続き、荒廃が宣告された。Archerは、このような描写はオリーブ講話（マタイ 24:7-22）とよく調和するという。²⁸ 主イエスはそこで患難と戦争が今日に至るまで続くことを予告され、その頂点が大患難である。この全期間は、27節で最終週（第70週）が述べられる前に言及されている点が重要である。実際、「70週」全体が連続して間断なくなく続くように描かれていると想定するのであれば、なぜ26節ですでに終わりまでのことが述べられているのかを説明するのは困難である。むしろ、戦争と破滅の長い期間が69週（メシアの初臨の時）と再臨へと導く第70週との間に重複した期間が想定されていると考える方が理にかなっている。

ダニエル書 9章 27節

וְהִגְבִּיר בְּרִית לְרַבִּים שָׁבוּעַ אֶחָד
וְחָצִי הַשָּׁבוּעַ יִשְׁבֹּת וְנִבְחַח וּמְנַחֵה
וְעַל כִּנְגָר שְׂקֻצִים מְשֻׁמָּם
וְעַד-כָּלֵהּ וְנִחְרָצָה תִּתֵּן עַל-שָׁמַם : פ

彼は、多くの人々のために、1週の間契約を強固にする。(1)
半週(2)、彼はいけにえとささげ物とをやめさせる。(3)
忌むべきものの翼の上に(4)荒らすもの(5)がいる。
ついに定められている破滅が、(6)荒らすものの上に降りかかる。(7)

καὶ δυναστεύσει ἡ διαθήκη εἰς πολλούς,
καὶ πάλιν ἐπιστρέψει καὶ ἀνοικοδομηθήσεται εἰς πλάτος καὶ μήκος·
καὶ κατὰ συντέλειαν καιρῶν
καὶ μετὰ ἑπτὰ καὶ ἑβδομήκοντα καιροὺς καὶ ἐξήκοντα δύο ἔτη
ἕως καιροῦ συντελείας πολέμου καὶ ἀφαιρεθήσεται ἡ ἐρήμωσις
ἐν τῷ κατισχύσει τὴν διαθήκην ἐπὶ πολλὰς ἑβδομάδας·
καὶ ἐν τῷ τέλει τῆς ἑβδομάδος ἀρθήσεται ἡ θυσία καὶ ἡ σπονδή,
καὶ ἐπὶ τὸ ἱερὸν βδέλυγμα τῶν ἐρημώσεων ἔσται ἕως συντελείας,
καὶ συντέλεια δοθήσεται ἐπὶ τὴν ἐρήμωσιν. (LXX)

契約が多くの人を支配する。

²⁸ Archer, *ibid.*, p. 116.

そして、彼（それ）は再び戻ってきて、広く長く再建される
時の終わりに

7と70の時と62年のあとに

戦争の終わりの時まで、荒らすものさえが断たれる

その契約は、多くの週に強められる。

その週の終わりに いけにえと注ぎの捧げ物とは取り上げられ、

その神殿の上に、荒らす忌むべきものが終わりまでいる。

終わりが 荒らすものの上に、与えられる。

(1) 「彼は多くの人々のために契約を強固にする (וְהַגְבִּיר בְּרִית לְרַבִּים שְׁבוּעַ אֶתָּר) : 「強固にする」 (וְהַגְבִּיר Hi of √gbr "to be strong") はエピファネスとの同盟への言及と理解する者もいるが (例えば 1 マカ 1:11 等)²⁹ 文脈からは支持されない。それは主語の「彼」が誰かに依存する。³⁰ 新改訳 2017 は「彼は・・・多くの者と堅い契約を結び」と訳す。

(2) 「半週」 הַשָּׁבִיעִי הַחֲמִישִׁי は最後の一週間の中間点を指す。これは3年半に相当するのであろう (cf. 7:25) 。

(3) 「彼はいけにえとささげ物とを止めさせる (וַיִּבְחַר וַיִּמְנָחָהּ) : これは、神の民に対する敵対行為として語られている。礼拝をストップさせること。しかし、これも主語(彼)は誰かという問題である。

(4) 「忌むべきものの翼の上に (וְעַל כַּנְּף שְׂקִינִים) : 「忌むべきもの」 (שְׂקִינִים √sq "monster, horror") はしばしば偶像崇拝に関連して用いられる言葉で、人が嫌悪感を抱くようなものを指す。「翼の上」は不明。ヤングは神殿の「頂点」を指す言葉だという。³¹ 「忌むべきものの翼の上に荒らすものいる」は 70 人訳によってマタイとマルコの福音書に次のように引用された。

καὶ ἐπὶ τὸ ἱερόν βδέλυγμα τῶν ἐρημώσεων ἔσται (LXX)

「神殿に、荒らす忌むべきものがある」

Ὅταν οὖν ἴδητε τὸ βδέλυγμα τῆς ἐρημώσεως τὸ ῥηθὲν διὰ Δανιὴλ τοῦ προφήτου ἔστος ἐν τόπῳ ἁγίῳ (マタイ 24:15)

「それゆえ預言者ダニエルによって語られたあの『荒らす忌まわしいもの』が聖なる所に立っているのを見たら」

このマタイの引用によれば「翼」が神殿（聖なる所）を指していることは可能である。

(5) 「荒らす者」 (שְׁמָה Ptc m sg of √šmm "to be uninhabited, be deserted") HALOT は次の訳を提示している。"what has been decided for destruction" 26節では「荒廢」(ptc f pl) と訳

²⁹ N. Porteous 『ダニエル書』(『ATD 旧約聖書註解』24; ATD・NTD 聖書註解刊行会, 1980), 210.

³⁰ 後述参照。

³¹ E. J. Young, *The Prophecy of Daniel*, 218.

されている言葉である。

(6) 「ついに定められている破滅が」:「破滅 (בְּלֵה) (√klh) は "to complete" destruction"の意味。בְּלֵה-עַד-בְּלֵהは旧約聖書に 5 回用いられるが、特にダニエル 11 章 36 節 בְּלֵה-עַד-בְּלֵה וְנִשְׁתַּחֲוּתָהּ וְנִשְׁתַּחֲוּתָהּとの類似は注目すべきであろう。この語は「定められた (בְּחֵרָה) Ni ptc of √hrš "what is determined, determined end"と一緒に用いられ (イザヤ 10 : 23, 28 : 22 בְּחֵרָה וְנִשְׁתַּחֲוּתָהּ), おそらく二詞一意であろう。

(7) 「降りかかる」は בְּחֵרָה (Q impf 3fsg of √ntk "to gush forth"); この動詞の主語は、当然「定められている破滅」である。

マタイの福音書での引用は次のようになっている。「御国のこの福音は全世界に宣べ伝えられて、すべての民族に証しされ、それから終わりが来ます。それゆえ、預言者ダニエルによって語られたあの『荒らす忌まわしいもの』が聖なる所に立っているのを見たら——読者はよく理解せよ——ユダヤにいる人たちは山へ逃げなさい。屋上にいる人は、家にある物を取り出そうとして下に降りてはいけません。畑にいる人は上着を取りに戻ってはいけません。それらの日、身重の女たちと乳飲み子を持つ女たちは哀れです。あなたがたの逃げるのが冬や安息日にならないように祈りなさい。そのときには、世の始まりから今に至るまでなかったような、また今後も決してないような、大きな苦難があるからです。」

(マタ 24:15-21) ³² マタイは、主イエスによって語られたこの予告が、紀元 70 年のエルサレムの破壊において成就したと理解している。エルサレムがローマ軍に囲まれた時、一般の多くの人々はエルサレムの城壁の中に逃げ込んだが、クリスチャンたちはこの預言に基づいて、生き残るために山に逃げていった。このことは、最後の一週の期間の年代についてヒントとなる。もちろん、預言の性格上なおも将来において最終的な成就が起こることを否定することはできないが、27 節には、「70 週」のうちの最後の 1 週の出来事が描かれ、この最後の一週は神のご計画の最終的完成の時であるので、これが紀元 70 年の時点を語っているのであれば、この預言はとりあえず紀元 70 年までで、最終的にはないにしても、完結していると考えられることもできる。

次に 27 節冒頭に現れる「彼」とは誰のことなのかは、全体を理解する上で大きな鍵となる。文脈からは二つの可能性がある。一人は、26 節の「来るべき君主」すなわち、ローマ皇帝ティトス (A.D. 39~81 年) である。彼は、69 ヘブタドのあとで、エルサレムを滅ぼした (A.D. 70 年)。この予型 (Antitype) はすでにダニエル書 7 章 25 節に終わりの時の「小さな角」として現れている。そして、彼はいと高き方の聖徒を 3 年半 (「一時と二時と半時の間」ダニエル 7:25) 迫害する。これと同じ表現はダニエル書 12 章 7 節にも現れ

³² マルコの引用は以下の通りである。Ὅταν δὲ ἴδῃτε τὸ βδέλυγμα τῆς ἐρημώσεως ἐστηκότα ὅπου οὐ δεῖ (マコ 13:14)。

る。そこでは、力ある御使いが、ダニエルに次のように誓う。「それは、一時と二時と半時である。聖なる民の力を打ち砕くことが終わるとき、これらすべてのことが成就する。」この時最後のヘプタドが終了する。彼は、その半週でいけにえとささげ物とをやめさせる。この動詞 הִכְרִיתָ は、権力を行使することによって強制的に同意させることを意味しうることからも、敵対する人物であるという理解が可能である。³³ 「彼」は神の民に敵対する計画を成功させる。そこでは、「多くの人々」は一人の人（メシア）と対照されている。当然ながら、それは、26節後半で言及されているローマ人の「君主」と同一人物ではない。というのは、長い戦争のプロセス、苦しみ、患難は、26節の最後の部分に関係していると思われるからである。前の君主は、終わりの日の君主の予型である。³⁴

27節の「彼」の正体について、文脈から言えるもう一つの可能性は、「油注がれた者」すなわちメシアと理解することである。³⁵ この場合、油注がれた者は26節で断たれてしまうが、彼の活動は27節においても継続していると考えなければならない。つまり26節と27節は、部分的に重なっていると考えることが必要である。それは十分可能な理解である。なぜなら26節が示しているのは、69週の終わりにメシアが現れ十字架で断たれ、エルサレムは破壊され、最後に圧倒的な天災、戦争、破滅が最後まで続くということである。26節の最後は、「戦いの終わりまで」のことが語られているので、当然27節の最後のヘプタドを含んでいると考えられる。「彼」が「油注がれた者」メシアであれば「1週の間契約を強固にする」とは主イエスによってもたらされた新しい契約に多くの人々が加わったことを意味し、また「彼はいけにえとささげ物とをやめさせる」とは、メシアが自分の死によって、いけにえによる礼拝を無効にしたこと（ヘブ 9:12）と理解できる。「半週、彼はいけにえとささげ物とをやめさせる」ことが、メシアによってもたらされた新しい状況であれば、その後の半週こそは、教会の時代が語られていると考えることができる。その後「破滅が荒らすものの上に降りかかる」ことによって最後のヘプタドは終わる。その中間（半週）のところで、ちょうど主イエスが十字架にかけられたこととなる。この期間にはユダヤの共同体とも契約を締結し強固にする。

³³ J. Baldwin 『ダニエル書』196。

³⁴ J. Archer, *Daniel*, 119

³⁵ O. T. Allis, *Prophecy and the Church* (Eugene: Wipf & Stock, 2001), 114f. Allis は伝統的な解釈として、この理解を論じている。

II. 「70週」の理解を巡る諸見解

この「70週」の理解に関して最初の問題は「70週 (סִבְעִים וְשִׁבְעִים)」とは何かということである。文字通りなら“seventy sevens”で、とにかく「7つ1組のもの (ヘプタド) が70ある」ということである。それは単純に掛け算をすれば490になる。しかし、これが、何の7なのか、つまり7日、7週、7月、7年なのかは、明示されていない。預言者ダニエルは歴代誌第二36章21節のみことば「これは、エレミヤによって告げられた主のことばが成就して、この地が安息を取り戻すためであった。その荒廃の全期間が70年を満たすまで (לְמַלְאוֹת שָׁבְעִים שָׁנָה), この地は安息を得た」を知っていた。またダニエル書9章もエレミヤの70年に関するダニエルの理解から出発しているので(2節), これを年数と取るとは、ほとんどの注解者がしているように、妥当な理解とすることができる。そもそもこの預言は、エレミヤが告げた70年間の捕囚と密接に結びついており、7を一つの単位として用いているだけなので、必ずしも厳密な年数を想定する必要はないのであろう。³⁶

この合計490年の理解に関して、まず代表的な五つの見解を検討したい。それは大きく、過去主義と未来(終末)主義に大別することができるし、また宗教的立場によっても違いがある。J. P. Tannerによれば、初期キリスト教の教父たちの解釈は2世紀後半(180年頃)におけるエイレナイウスの「異端駁論」から始まった。そして、初期教父たちは一般的に「70週」についてはメシア的解釈を採用し、各「週」を7年の期間と理解して、メシアが来る時の年数を算出することを追求した。初期教父たちはメシア的成就を中心的な出来事とみなしていた。従って24節の「最も聖なるもの」(2017では「至聖所」)は、イエス・キリストへの言及ということで一致していた。預言の成就に関しては、これらの初期キリスト教の著作家たちの大多数は、「70週」が紀元一世紀に完結すると信じていたのである。キリストの再臨において成就すると考えていた教父たちも何人かはいたということである。³⁷

ユダヤ教の学者たちは、このダニエル書の箇所を、初期のキリスト教会とは違った観点から解釈していた。またエッセネ派共同体もダニエルの預言の年代を算定しようと試みている。それらによれば、490年は捕囚からの帰還によって始まり、490年(seventy sevens of years)は、B.C.3年からA.D.2年までの間に終わる。メシアは最初の69週間の後に到来するため、これは、この期間に先立つ7年間、メシア待望を盛り上げた。しかし、70人

³⁶ L. Wood, *A Commentary on Daniel* (Grand Rapids, MI: The Zondervan Corporation, 1973), 247.

³⁷ J. Paul Tanner, “Is Daniel's Seventy-Weeks Prophecy Messianic?: Part 1,” *Bibliotheca Sacra* 166 (2009): 182-183.

訳聖書における翻訳の問題からもたらされた非メシア的ユダヤ教解釈もあった。70 人訳では、油注がれた者が取り去られることと、町と神殿両方を破壊する異邦人の王国が語られている (25~26 節) ことから、預言の成就の初めをセレウコス王朝の支配の開始 (つまり B.C. 311/0 年) に位置付ける。そこから年数を合計すると 139 (70+7+62) になり、311/0 から 139 を引くと 172/1 になる。B.C. 172 年はアンティコス IV エピファネスの治世の時、大祭司オニ阿斯 3 世が殺害された年である。これは、おそらく A.D. 70 年のエルサレムの町と神殿の悲劇的な崩壊によって、ダニエルの「70 週」の預言の成就についての解釈が修正された結果である。またそれは、ヨセフスと the Seder Olam Rabbah (約 A.D. 160 年に作られたユダヤ人の年代学) との記述によって明らかのように、この聖書箇所を非メシア的に解釈するように導いていった。

リベラルな立場では、ダニエル書の成立を 2 世紀に持ってくる。そして、この預言をメシアの到来とは考えず、アンティコス 4 世エピファネス (B.C. 175-164 年) をめぐる出来事と理解している。³⁸ この場合 25 節で発せられた勅令 (צוה) とは「捕囚の 70 年」(エレミヤ 25:1, 11) に関するエレミヤの預言のことばということになる。それは B.C. 605 年 (あるいはバビロン軍が神殿を破壊し始めた B.C. 586 年) に始まり、アンティコス 4 世の死によって終わる (マカベア解釈)。あるいは、605 年に始まりハスモン王朝の終わり (B.C. 88 年) で「70 週」が完結すると考える (ハスモン解釈)。もし私たちが、マカベア解釈やハスモン解釈をとるなら、ダニエルの終末に関する預言は、正確に成就していないということになるか、あるいは象徴的なものと理解することになる。しかしこの二つは、その後の歴史上の出来事の展開にはうまく合致しない。2 世紀における預言の成就の問題に関して Baldwin は「アンティコス・エピファネスがこの預言を成就したと論じる注解者たちは、彼が神殿やエルサレムの街を破壊していない (第 1 マカバイ 1:31, 38) という事実を無視している」³⁹ と指摘している。またローマ解釈では、「70 週」の開始をペルシャ時代に置き、キュロスの勅令 (B.C. 538 年)、ダレイオスの勅令 (B.C. 519 年)、アルタクセルクセスの勅令 (B.C. 458 年と B.C. 445 年) のいずれかとし、その終わりを A.D. 70 年として、全ては過去に成就したと理解する。

ディスペンセーションの立場は多くの点で伝統的な立場と共通するが、最もユニークなところは、最初のメシアの到来は、ユダヤ人の拒否によって、最終的成就が延期され、主の十字架と復活以後、終末における携拳まで、大きな間隙 (それは、69 週の終わりから最後の一週の始まりまで) があるとする点である。⁴⁰ D. Fairbairn によればエイレナイウス

³⁸ J. Montgomery, *The Book of Daniel* (ICC: Edinburgh: T. & T. Clark, 1972), 390f.

³⁹ Baldwin 『ダニエル書』 171.

⁴⁰ J. R. Price, "Prophetic Postponement in Daniel 9 and Other Texts," 133ff.

とヒッポリュタスは、69 週と第 70 週との間にギャップが挿入されたと考え、そして最後の一週（第 70 週）は、キリストの再臨という終わりの時に起きると考えていたという。この考えは、デイスペンセーションの立場を支持するというが、エイレナイウスもヒッポリュタスもデイスペンセーションの人々が考える患難と携拳の見解に関して、それを認めてはいない。Walvoord はそのようなギャップは旧約聖書には馴染まないという。⁴¹ いずれにしても完全数の 7 によって表現されていることによって、そこには象徴的な意味も含まれているのである。象徴的な時間の期間は 1 世紀のイエスの死と埋葬と復活によって終わる。しかし、最後の 3 と 1/2 は残る。それは主の再臨によって終えるための象徴的な数字である。そして「70 週」は、主の再臨によって終わる時間のブロックである。これによれば、最初の 69 週は、キリストの最初の来臨で成就したことになる一方で、ギャップがあつて、現在の教会時代、そして最終の週は反キリストが 7 年間、平和の契約を結ぶことで始まるが、それは 3 年半で破壊される。⁴²

保守的立場と言っても、細部まで統一された見解があるわけではない。初めと終わりのときに「いつ」なのか、また時間の期間を象徴的に読むか文字通りに読むか、さまざまである。しかし、この預言の最終的成就がこれからであるという終末論的に解釈しないと、27 節についての説明ができない点では一致している。またダニエルはエレミヤによって預言されていた捕囚期間の 70 年を文字通りに受け取ったので、3 節から神の計画の成就を求めて祈ったはずである。⁴³ このことは、ガブリエルの告げた「70 週」の預言においても、70 年を文字通りに理解すべきことを示している。しかし、厳密な数的正確さはまた別の話である。伝統的な終末論解釈でも、「70 週」の開始はペルシャ時代であり、その終わりは主の再臨の時となる。ただし第 70 週の間時点で、反キリストによる神殿の破壊を伴う。

教会がイスラエルと置換されたという立場であれば、キリストの宣教の間に、あるいは遅くても、異邦人への福音説教の開始の時までに、この預言はキリスト論的に成就したと主張するであろう。しかし、J. Collins が言うように、ダニエル書は時間軸と空間軸を持っている。この 9 章は時間軸で将来のことを語っているので、ダニエルの関心は天的な神秘ではなく、歴史的に特定できる出来事に関心を持っているので、字義的積義が相応しいと

⁴¹ J. Walvoord "Contemporary Millennial/Tribulational Debates: Which Side Was the Early Church On?" in *A Case for Historic Premillennialism: An Alternative to "Left Behind" Eschatology*, ed. Craig L. Blomberg and Sung Wook Chung (Grand Rapids: Baker Academic, 2009), 118-19.

⁴² "Contemporary Milennial/Tribulational Debates: Which Side Was the Early Church On?" in *A Case for Historic Premillennialism: An Alternative to "Left Behind" Eschatology*, ed. Craig L. Blomberg and Sung Wook Chung (Grand Rapids: Baker Academic, 2009), 118-19.

⁴³ Walvoord, *Daniel: The Key to Prophetic Revelation*, 205.

している。⁴⁴

「70週」の起点 (Terminus a quo)

「70週」の起点を検討するには、70が文字通りか象徴的数字かという問題を解かなければならないが、象徴的な成就と考える人々も、出発点をどこかに定めることに変わりはない。そして開始が25節の「勅命」と深く結びついていることは明らかである。ではどの勅命を指しているのであろうか。主な候補は4つ挙げられてきた。第一は、ユダヤ人にエルサレムでの神殿再建を許可したキュロスの勅命 (B.C. 538年) である (II 歴 36:22-23, エズ 1:1-4, 6:3)。ただし、これは神殿再建が主たるものである。町の再建には何も言われていない。しかし、神殿の再建であれば、町の再建が含まれていてもおかしくない。第二は、キュロスの勅命を確認したダリウスによる勅命 (B.C. 519年) である (エズ 6:6~12)。第三は、エズラに与えられたアルタクセルクセスの第7年の勅命 (B.C. 457年) である (エズ 7:12-26)。これは、エズラにとって礼拝再建の願いであった。第四は、ネヘミヤに与えられたアルタクセルクセスの治世の第20年 (B.C. 445年) のものである。アルタクセルクセスのネヘミヤへの言葉は、廃墟となった都の再建とエルサレムの町、特に城壁の再建を目的としたものであった (ネヘ 2:1~9)。こうして四つの勅命を比較検討すると、勅命の内容から考えれば、最も良く適合するのは、B.C. 445年の第四の勅命であろう。なぜならエルサレムの完全な再建は、ネヘミヤ記にあるアルタクセルクセスの第二の勅命までに起こらなかったからである。これはエルサレムの町の再建とも一致する。⁴⁵

しかし、B.C. 444/5年を起点とした場合の難点は、それから69週、すなわち483年 (69x7)⁴⁶が経過すると、その終わりがA.D. 38/9年になり、それは、主の宣教や死と関わりがないことになることである。しかし、起点を第三の勅命 (B.C. 457年) とするならば、B.C. 457年から49年後 (最初のヘプタド49年間) のB.C. 408年までにエルサレムの城壁、道、堀の再建が完成し、B.C. 408年から62ヘプタド (B.C. 434年) でA.D.27になる。もしキリストが一般的に受け入れられているように、A.D. 30年⁴⁷に十字架にかけられたの

⁴⁴ その他、安息年との関連で「70週」を理解しようとする立場もあるがここでは扱わない。それはそもそも「70週」の預言の理解をはっきりと見ようとすることに反対する。Robert C. Newman, "Daniel's Seventy Weeks and the Old Testament Sabbath-Year Cycle," *Journal of the Evangelical Theological Society* 16 (1973): 231.

⁴⁵ ※ Ernest.C. Lucas, "Daniel," (Apollos Old Testament Commentary 2; Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2002), quoted in Tremper Longman III and David E. Garland, *The Expositor's Bible Commentary: Daniel - Malachi*, 8th ed. (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2008), 170.

⁴⁶ 483年=69週x7; 69週=62週+7週 (25節を参照)。

⁴⁷ Lewis A. Foster, "The Chronology and Metrology of the New Testament" *Expositor's Bible commentary* vol. 1 (Grand Rapids: Zondervan, 1979), 598-99.

であれば、これは驚くほどよく一致する。従って、B.C. 483年というのは、B.C. 457年の勅令によってはじまり、A.D. 27年にメシアが君主として現れることによって終了したことになる。但し厳密な数字合わせは必要ではないことを再度確認しておきたい。

J. Pentecost は Sir Robert Anderson によって 1909 年になされたダニエルの「70週」に関する問題で有名な研究を紹介している。Anderson は預言の成就のための出発点に辿り着くまでに非常な苦勞をして、キリストの地上での時間と調和する字義的解釈を見出した。彼の計算によれば、「70週」の起点は B.C. 445 年 3 月 14 日である。これはアルタクセルクセスの第 20 年におけるニサンの月の第一日となる（ネヘミヤ 2:1）。そして終点は、ニサンの月の十日、主イエスが勝利の様式でエルサレムに入った棕櫚の主日、32 年 4 月 6 日である。この間の期間は、476 年と 24 日、あるいは 173,880 日であるが、それは Anderson によれば 483 年（69x7）を表していると説明している。なぜなら 1 年が 365 日のカレンダーではなく、むしろ 360 日の預言的年数に基づいているからである。⁴⁸ B.C. 444/5 年を出発の時点とすることに同意した上で、Walvoord は次のように指摘する。学者間で、起点の議論は続いているが、やはり最もありそうな説明は B.C. 444/5BC である。なぜなら、これが正確に預言の成就にかなうものであり、また実際の街の建設とも一致するからである。⁴⁹

すでに述べたように、アルタクセルクセスの第 20 年におけるニサンの第一日の日付について、Hoehner は以下のように変更した。ネヘミヤ記 1 章 1 節にあるネヘミヤへの報告は、B.C.445 年のキスレウの月であり（B.C. 445 年 11 月/12 月）、アルタクセルクセスの実際の勅令（ネヘ 2:1）は B.C. 444 年（3 月/4 月）まで起きなかった。これは、Anderson の研究を 1 年相殺することができるし、また 69 週の終わりを、A.D. 33 年にするならば、それは十字架の年である。そこで Anderson によって提案された A.D. 32 年を不要とする。また F. Jones は、最初の 3 つの勅令を検討したあと、この見解を支持している。これらの勅令は神殿の再建を命じてはいるが、エルサレムの街の再建は命じてはいない。そこで、彼は最初の 3 つの勅令は、ダニエル書 9 章 25 節の条件を満たしてはいないと結論した。⁵⁰

最初の 7 ヘプタド（49 年）は 457 年（アルタクセルクセスの勅令）から 408 年で、その間に城壁、道、堀の再建が完成した。408 年から 62 ヘプタド（434 年）経過すると A.D. 26 年になる。しかし実際には、0 年が入るので、プラス 1 年となり、A.D. 27 年である。キリストが一般的に受け入れられているように、A.D. 30 年（EBCI:598-99）に十字架にかけられたのであれば、これはよく符合する。従って、483 年（69 ヘプタド）というのは、457 年

⁴⁸ J. Dwight Pentecost, *Things to Come: A Study in Biblical Eschatology* (Grand Rapids: Zondervan, 1958), 245f. Robert Anderson は当時エジプトやギリシャ、オリエントで広く用いられていた 1 年は 360 日（30 日 x 12 月）を用いているが、これは古代オリエントにおいて、例がない。

⁴⁹ Walvoord, *The Prophecy Knowledge Handbook*, 253.

⁵⁰ Floyd Nolen Jones, *The Chronology of the Old Testament* (Green Forest: Master Books, 2007), 206.

に勅令が出てはじまり、A.D.27年にメシアが君主として現れることによって終了したと考えられる。油注がれた者が断ち切られたのは、確かに62週後であった。

H. Hoehnerはこの解釈を支持して、回復と再建 (לְהִשְׁבִּיב וְלְבַנוֹת) が意味しているのは、エルサレムが元の姿に回復されることであるとしている。加えて「広場と堀」とは、彼の見解によれば、エルサレムの回復がいかに進むかという点に注目しているということである。最初は「広場」であり、それは町の門の内側「町の中心地」である。次の用語「堀」は水路あるいは堀がエルサレムの周囲に掘られることを指している。Hoehnerは、エルサレムを囲む城壁の中にまだ見えている「北の城壁に沿う岩の中にある大きな掘割」について語っている。それは、防御のための構造、あるいは壁を意味しているように思える。これらが示しているのは、ガブリエルの宣言の中に見られるのは町の完全な再建であり、それは、アルタクセルクセスの第2の勅令に沿ったものである。

もう一方で、研究者たちは、それより前の勅令が潜在的に、帰還するユダヤ人のために家屋の再建を許可する内容を含んでいると考えている。彼らは神殿を再建していたと同時に、街を再建しようとしたのである。しかし、ダニエルの「70週」の預言の起点としては、B.C. 445年が一番相応しいように思われる。

「70週」の終点 (Terminus ad quem)

では「70週」はどこで終了するのか。それは、24節にある6つの神の御業がいつ全的に、あるいは部分的に、実現したのかという問題である。あるいは全ては再臨によって実現するものであって、まだ実現していないと考えるのか。ヨセフスは、エルサレム崩壊をダニエルの「70週」の終わりと理解している。これはユダヤ教の教えの基準となった。⁵¹ ディスペンセーションの立場では、ダニエル書9章24節～27節の預言はユダヤ民族に与えられおり、これらの6つはユダヤ民族にはまだ実現しておらず、キリストの再臨までは実現しないものである。したがって、「70週」の終わりは、主の再臨となる。

一方、J. Payneは、主の初臨によって、これらは成し遂げられたと考えている。その根拠に彼はヨハネの福音書16章8～11節を挙げている。⁵² このような罪の抑制にもかかわらず、ダニエルの490年の終わり、A.D. 33年に福音は、エルサレムにおいて聞くことを拒否された (使 9:1)。「70週」の最初の目的は歴史的に成就していることを見逃すべきで

⁵¹ F. Josephus, *Jewish Antiq.* X.276. (ちくま学芸文庫「ユダヤ古代誌3」309頁)

⁵² J. Barton Payne, "The Goal of Daniel's Seventy Weeks," *Journal of the Evangelical Theological Society* 21 (1978), 114.

はないという。そして、その成就是、教会が今は神の計画の焦点になったという見解に立っている。

デイスペンセーションの立場から、Price は「もし第 70 週が、69 週を直ちに引き継いでいるならば、期待された罪の抑制は新しいイスラエルとしての教会に当てはめなければならない」と反論している。デイスペンセーションにおいては、神がいかにイスラエルを取り扱うかということと、いかに教会を取り扱うかと言うことは明確に区別されなければならない。従って 69 週の後には預言の延期（あるいは挿入期間）は起きなければならないと考えている。

「70 週」の分割

「70 週」は、7+62+1 に分割されている。7 の最初の部分は 49 年に達する。次の 69 ヘプタドは 2 つの部分に分割 (7+62) されている。25 節で論じたように *Athnah* を尊重して 7 週と 62 週と二つの期間に分けることは自然であるが、「油注がれた者」は二度来ることになる。⁵³ 最初の 7 週 (49 年) はエルサレム再建のためであり (25 節)、それは再建命令が出てから 7 週後に完成する。その間に、エルサレムの町は広場と堀を伴って再建される。しかし、それは苦しみの中にある時代である。「7 週+*Athnah*+そして 62 週」という表記の仕方は、もし 7 週の後には何か顕著な出来事が起きないのであれば不自然である。⁵⁴ そこですでに論じたようにエルサレムの再建があり、そして、その後の 62 週は「油注がれた者」が来るまでの期間となる (26 節)。最初の 7 週とその後の 62 週は連続しているが、26 節では 62 週後に空白があるように思われる。そこで「油注がれた者」は絶たれるが、それは、A.D. 30 年 (あるいは 33 年?) の十字架を指している。そして、A.D. 70 年のエルサレム崩壊まで 40 年あるので、(もし空白が想定されているならば) この 40 年を空白に当てることができる。そして最後の 1 週が来る。その前半の半週にユダヤの祭儀の終わりがあり、残りの半週は反キリストの現れる期間として論じられてきた。新約聖書の著者たちが確信していたことは、イエスの宣教が、ダニエル書が語る、来るべき王国の成就の始まりを告げるものであり、その時代の終わりの開始を明示するものである、ということである (I コリ 10:11, ヘブ 1:2; 9:26, I ペテ 1:5)。⁵⁵

69 週に関して、出発時点を B.C. 445 年にすると、69 週 (483 年) 後は、大体主の来臨

⁵³ W. Kaiser は 7 週と 62 週を分離することに反対して「分離することで、メシアの出現は、49 年の終わりと、434 年の終わりの 2 回になる」と指摘している。『旧約聖書難解註解』472。

⁵⁴ Ernest C. Lucas が注目しているように、「62」という数字 (油注がれた者が断たれることを語っている数字) が 26 節にも繰り返されているという事実は、これら二つの期間は互いに異なるもので、その場面に入り込んでくる出来事か人物によって分離されている。

⁵⁵ Balwin, *Daniel*. 175.

と近くなる。数字を文字通りとする必要はないが一貫性がある。最後の1週は十字架後の、将来の全期間を包括する。神の国の到来は、旧約聖書では一つの出来事として描かれるが、新約の光の中では二つの出来事として、理解されている。それは主の初臨と再臨である。最後の半週に関しては、反キリストの働きと最終的な滅びを描いていると考えると、「荒廃が定められている」(ダニ 9:26)とは弟子たちが苦難を経験するであろうことの予告であると考えが、もっと自然な理解は、反キリストの最終的な滅びが語られていると理解することであろう。

神の計画は延期されたのか (ディスペンセーションの検討)

ディスペンセーションは終末論において福音主義の理解と大きく違っている。その背後には、神はイスラエル民族と異邦人教会とは、それぞれ別々のシナリオを持っているという大前提があるからである。そのような理解は、このダニエル書の「70週」の解釈においても、大きな違いを生み出している。ディスペンセーションの立場では、69週と最後の1週との間に長い挿入期間があると考えている。イスラエル民族が、初臨のメシアを拒否することによって、イスラエル民族に与えた約束を成就することができなかつたため、その最終的成就が延期され、その代わりに教会時代が挿入された。そして、ダニエルの「70週」もそのことを教える聖書箇所と考えられている。⁵⁶ そこで、最後に、このダニエル書9章の預言が、本当にディスペンセーションのこのような「挿入」を語っているのかどうかという問題を検討したい。

ディスペンセーション主義は、いつもメシアの出現についての二つの局面があることを強調する。したがって回復のプログラムの成就においても中断が必要となってくるのである。この回復は、分離できない二つの局面、すなわち霊的側面(イザ 9:1-7, 53-55, エゼ 36:25-27, 37:14, 23)と国家的側面(イザ 9:8, 56:1-8, エゼ 36:24, 28, 37:24-28)からなっている。メシアの初臨は民族的イスラエルのための霊的贖いをもたらしたが(マタ 1:21; cf. ルカ 2:11), しかし、イスラエルの指導者たちによって国家的規模で拒否されたために(マタ 23:37, cf. 使 3:13-15, 17; 4:25-27), 国家的回復の約束を完成させるために、メシアの再臨が必要となった。そもそもこの預言(ダニ 9:24-27)が「あなたの民(イスラエル)とあなたの聖なる都(エルサレム)」(24節)の預言であれば、当然イスラエルが国家として回復することが預言されているのである。旧約ではメシアの出来事は、単一の出来事として提示されているが、それは近い将来と遠い将来の両方において歴史的に成就することが意図されており、両者はぼんやりとした期間によって分離されている。これは「挿入」と

⁵⁶ J. Price, "Prophetic Postponement in Daniel 9 and Other Texts" p. 133ff.

か「ギャップ」と呼ばれてきたが、Price はこれを「預言的延期」と呼ぶべきことを主張している。「延期」と呼ぶのは、成就において中断があるという本来の意味を保持しているからであり、その一方で、その延期は一時的であるからである。また「預言的」と呼ぶのは、神の計画において、それはあらかじめ予定されていたことだからである。旧約聖書はイスラエルの不従順（イザ 6:9-13; ゼカ 7:11-12）と裁きとしての捕囚（申 4:27-30, 28:36-37, 49-50, 64-40）による延期を語っているが、新約に至るまで十分には啓示されなかった（ヨハ 12:37-40, 使 28:25-28; ロマ 11:25-26）。⁵⁷ このような「預言的延長」はダニエル書 9章の預言では、26節と27節の間に起きたことになる。「70週」（490年）は、7週、62週、1週と3つに分割されている。62週の後にはメシアが来るので、合計すると7週プラス62週（483年）、計69週の後に来るのである。「彼には何も残らない」（26節）は、「メシア王国を受け継ぐことはなかった」と理解する。だからこの目的の最終的成就是長い挿入期間を挟んで、最後の週に残された。最後の週に、イスラエルに対するメシアの約束（それは反キリストを倒すことが含まれる）が果たされるというのである。

このように69週の後には長い中断を設けることは果たして正しい解釈と言えるだろうか。その根拠聖句として引用される他の聖書箇所⁵⁸もそのような挿入期間（預言的延長）があったことを前提にして読まれている。そもそも異邦人の救いのために、旧約には知られていなかった預言的延長があったというのは、旧約聖書が初めから異邦人の救いを意図していた事実（アブラハム契約など）を踏まえれば大きく外れていくことになる。また26節で「メシアは絶たれ、彼には何もない」ということが、メシアが王国を受け継ぐことができなかつたことへの言及と理解するというのは、相当無理がある解釈と言わなければならない。

そもそも、この「70週」の預言が「あなたの民」イスラエルと「聖なる都」エルサレムについてなので、異邦人教会には無関係とするのは「超字義的解釈」と言わざるを得ない。またこの「70週」の預言を7+62+1と直線的に並べて理解しようとするにも無理がある。もちろん年代順ではあるが、一つが完結して、次に移ると言うよりは、それぞれが部分的に重なって語られていることに注目すべきである。例えば、24節の6つの目的にしても後半の3つが最終的に成就するのは、主の再臨においてであれば、そこにはすでに歴史の終末が含まれている。また25節にも26節にも「油注がれた者」が登場することも、25節と26節は部分的に重なっているのであろう。また26節では、「戦いの終わり」への

⁵⁷ J. Price, *ibid.*, 136.

⁵⁸ J. Priceによれば、旧約聖書の中で預言的延長があると言われるのは次のような箇所である。イザ 2:5-9と2:10-22；10:20-23と11:11-16；13:1-8と13:9-16；オバ 1:14と15:21；ヨエ 2:1-17と2:28-31；ゼパ 1:7-16と1:17-18；ゼカ 1:4-13と1:14-18；マラ 3:8と3:9-10等の聖句の間に延長が想定されているという。（*ibid.*, 159）。

言及があり、それは27節の最後と重なっている。また25節にティトス（おそらく）による聖所の破壊が語られ、また27節でも「忌むべきものの翼の上に荒らすものがある」ことが語られているが、両者ともA.D. 70年のエルサレム崩壊に関連している。そのような部分的重複を見るとき、これを時間上、直線的に考える必要はないと思われる。そうであれば、69週と最後の第70週との間に中断（預言的延長）があったと想定する必要もないであろう。

さらに26節における二つの出来事（油注がれた者が絶たれることと来るべき君主による聖所の破壊）は69週の後には起きるのである。もしこれが、第70週の中で起きることが意図されているのであれば、テキストは「～の間」とか「の中で」と述べたはずである。したがって、これらの出来事は、第70週に先立つことであり、第70週の直後に続くことではないということが意図されている。それゆえに、一時的な合間が二つを分けている。カイザーは、69週と最後の週との間に空白があるとするならば、その空白は、十字架の30年とエルサレム崩壊の70年との間の40年のことと推測している。

ディスペンセーションのように最後の1週の前に、長い挿入期間があるというのは、ダニエル書9章の本文からは見出せない。むしろ27節は、waw-consecutiveで始まっており、文法的には26節と連結している。したがって26節はそのまま27節に連続して起きることとして述べられており、そこに間隙を見ようとするのは、ディスペンセーションの前提的理解に合わせようとする結果である。普通に読むならば、そこに断絶があると考えする必要はないと思われる。

結論

以上の議論を踏まえ、「70週」に関する筆者の結論は不確実な部分も含めて次のようになる。まず「70週」の起点として、最もありそうなのは445年のアルタクセルクセスによるエルサレムの再建の勅令である。それは、主イエスの初臨の年数とよく一致するからである。しかし、数字的な厳密さは求められているとは思わないので、伝統的な538年のキュロスによる勅令も不可能な年代ではない。その後、7週でエルサレムの再建が果たされる。それから62週経つと油注がれた者（メシア）が現れる。彼は、新しい契約をもたらし、動物犠牲による礼拝を終了させる。それに続いて油注がれた者は断たれ、続いてA.D. 70年ティトスによるエルサレムの破壊が行われる。最後の週は、油注がれた者の到来の時

点ですすでに始まっている。半週は主イエスの地上の生涯と十字架までの期間を語っているのかもしれない。残された半週は教会時代であり、それは最終的に「荒らすもの」が破滅することによって、永遠の義が成就する。したがって「70週」の終点としては、主イエスの再臨と考えるのが最も相応しいと思える。

このような理解は、24節から27節が一直線上に並んでいると考えると、不可能である。しかし、すでに論じてきたように、これらは部分的に重複していると考えべきである。そうでなければ、油注がれた者も2度来なければならなくなる。それを解決するために、25節の油注がれた者と26節の油注がれた者とを別と考える者もいるが、W. Kaiser Jr. が言うように、二人のメシアを想定することは文脈にそぐわない。⁵⁹ 全体をそのように理解すると、すでに論じたように、デイスペンセーションの主張する「預言的延長」を想定する必要もない。

最後に、27節は格別に難しい。特に主語の「彼」をメシアと取るか、反キリストと取るかによって、27節の理解は180度変わってしまう。ここではメシアと理解したが、将来の出来事でもあるので誰も確定的なことは言えないのが現実である。

⁵⁹ W. Kaiser Jr. 『聖書難解注解』472

参考文献

- Allis, Oswarld T. *Prophecy and the Church*. Eugen: Wipf & Stock Publishers, 1969.
- Archer, Gleason Leonard. *Encyclopedia of Bible Difficulties*.
_____, *Daniel* (The Expositor's Bible Commentary 7). Grand Rapids: Zondervan, 1985.
- J. ボールドウィン 『ダニエル書』 (ティンデル聖書註解; いのちのことば社, 1978).
- Chisholm, Robert B. *Handbook on the Prophets*. 3rd ed. Grand Rapids: Baker Academic, 2007.
- Fairbarn, Donald. "Contemporary Millennial/Tribulational Debates: Which Side Was the Early Church On?". In *A Case for Historic Premillennialism: An Alternative to "Left Behind" Eschatology*. Edited by Blomberg, Craig L., and Sung Wook Chung. Grand Rapids: Baker Academic, 2009.
- Ford, Desmond. *In the Heart of Daniel: An Exposition of Daniel 9:24-27*. Lincoln, NE: Universe, 2007.
- Keil, Carl Friedrich, and Franz Delitzsch. *Commentary on the Old Testament*. Peabody: Hendrickson, 2002.
- Longman III, Tremper, and David E. Garland. *The Expositor's Bible Commentary: Daniel - Malachi*. 8th ed. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2008.
- Lucas, Ernest C. "A statue, a fiery furnace and a dismal swamp: a reflection on some issues in biblical hermeneutics." *Evangelical Quarterly* 77, no. 4 (October 2005): 291-307. ATLA Religion Database with ATLA Serials, EBSCOhost (accessed March 25, 2009).
- _____. "Daniel". In *Theological Interpretation of the Old Testament: A Book-by-Book Survey*. Edited by Vanhoozer, Kevin J., Craig G. Bartholomew, and Daniel J. Treier. Grand Rapids: Baker Book House Company, 2005, 2008.
- _____. "Daniel," (Apollos Old Testament Commentary 2; Downers Grove: InterVarsity Press, 2002), quoted in Tremper Longman III and David E. Garland, *The Expositor's Bible Commentary: Daniel - Malachi*, 8th ed. (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2008), 170.
- McComiskey, Thomas Edward. "The Seventy 'Weeks' of Daniel against the Background of Ancient Near Eastern Literature." *Westminster Theological Journal* 47 (1985).
- Meadowcroft, Tim. "Exploring the Dismal Swamp: The Identity of the Anointed One in Daniel 9:24-27." *Journal of Biblical Literature* 120, no. 3 (Autumn, 2001).
- Miller, Stephen R. *Daniel*, The New American Commentary vol.18. Nashville: Broadman & Holman Publishers, 2001, c1994.
- Payne, J. Barton. "The Goal of Daniel's Seventy Weeks." *Journal of the Evangelical Theological Society* 21, no. 1 (March 1978).
- Pentecost, J. Dwight. *Things to Come: A Study in Biblical Eschatology*. Grand Rapids:

Zondervan, 1958.

Price, J. Randall. "Prophetic Postponement in Daniel 9 and Other Texts." in *Dispensationalism* ed by W. R. Willis & J. R. Master, Chicago: Moody Press 1994, 133-165.

Robertson, O. Palmer. *The Christ of the Prophets*. Phillipsburg: Presbyterian & Reformed, 2008.

Sproul, R. C. *The Last Days According to Jesus*, Grand Rapids: Baker Books, 1998.

Tanner, J. Paul. "Is Daniel's Seventy-Weeks Prophecy Messianic?: Part 1." *Bibliotheca Sacra* 166 (2009).

Walvoord, John F. *Daniel: The Key to Prophetic Revelation*. Chicago: The Moody Bible Institute of Chicago, 1971.

_____. "Is the Seventy Weeks of Daniel Future?" *Bibliotheca Sacra* 101 (1944; 2002).

_____. *Major Bible Prophecies: 37 Crucial Prophecies that Affect You Today*. Grand Rapids: Zondervan, 1991.

_____. *The Prophecy Knowledge Handbook: All the Prophecies of Scripture Explained in One Volume*. Wheaton: SP Publications, Inc., 1990

.

「千年王国」を考える

―ヨハネの黙示録 20 章 1-6 節―

横山昌英

所謂「千年王国」論は聖書解釈に留まらず、歴史に対して多大な影響を及ぼしてきた。¹ 表題箇所は、この主題について直接言及している唯一の箇所である。教会史において、記述の「千年」を字義通りに解すべきか否かの考察、本箇所に先立つ再臨(黙19章)との関係の考察により、大きく千年期前再臨説、千年期後再臨説、無千年期(王国)説の3つが提唱されている。² また組織神学において、「千年王国」は終末論の中で最も議論となる主題と言われる。聖書釈義の成果からは「前」説が有利とされているが、³ 近年の福音派の学者の中で「無」説を提唱する者がいる。⁴ 一方黙示録の原著者は、「千年王国」に言及しておらず、後の編集者による加筆であり、これに後世の読者が「王国」の理念を読み込んだとする考察もある。⁵ 当該箇所の釈義を通して、改めて「千年」とこの期間の意味と役割、さらに現代における意義を考察したい。

はじめに：諸説に対する近年の見解

T. R. Schreiner は「千年王国」説について長年研究を続けている新約学者であり、「無」説および「前」説を支持してきた経験を経ている。⁶ 彼の近年の注解書を通して、諸説を概観する。⁷

¹ 本モノグラフにおける、若井和生「教会史の中の千年王国」を参照のこと。

² これ以降、「前」説、「後」説、「無」説と略する。

³ 佐竹は、「postmillennialism および amillennialism はいずれも、終末の到来がもはやすぐ起こることとして期待出来なくなった現実に即して黙示録の使信を理解しようとする試みである。黙示録の著者自身が述べようとしたのは、この分類で言えば premillennialism であった」と結論づけている。佐竹明『ヨハネの黙示録 下巻』(『現代新約注解全書』；新教出版社、2009)、366。

⁴ 代表的な注解書として、G. K. Beale, *The Book of Revelation* (NIGTC: Grand Rapids: Eerdmans, 1999)。

⁵ 田川建三『第七巻 ヨハネの黙示録』(『新約聖書 訳と註』；作品社、2017)、759。

⁶ T. R. Schreiner, *Revelation* (BECNT: Baker Academic, 2023), 677。

⁷ Schreiner, *ibid.*, 664-676。

1. 無千年期(王国)説⁸

Schreiner は、この百年間「前」説が支配的であった福音派陣営において、近年における「無」説への「一種のルネサンス」を指摘する。

本説は、黙示録12章における竜の地への投げ落としと、20章の「底知れぬ所」における拘束を同一の出来事と解す。特に後者については、マタイの福音書12章29節から、千年間聖徒たちは霊的に悪魔から守られると主張する。G. K. Beale は、神の民である教会がイエスの来臨以前のように諸民族から惑わされることなく、むしろ強化されると主張する。⁹

また「無」説は、「第一の復活」(20:4-5)は肉体の復活ではなく、回心とか中間状態における「たましい」に与えられる生命であると説明する。¹⁰ これはより優れた「第二の復活」(肉体の復活)への準備である。

本書の16章、19章、20章の「戦い」はすべて同一で、黙示録に見られる遡行法 (recapitulation) の反映である。時間的に20章は19章に後続していない。¹¹

以上を踏まえ、Schreiner は本説の「洗練された読み」を評価し、本箇所に対する「最も説得力のある解釈」の可能性を示しながらも問題点を指摘する。

本説によれば、悪魔の拘束は霊的な領域という点で限定的である。しかしこの見解は、竜が「底知れぬ所」で拘束され、その上「鍵をかけ」られていること(20:3)との一致が困難である。加えて、全世界の人々が依然悪魔の欺きの下にある現実は、「諸民族を惑わすことのないように」(同)とも一致しない。そもそも12章と20章は類似点よりも相違点が際立つ。¹²

「第一の復活」については、「無」説の中でも見解が分かれている。もし、「生きて…千年間王となった(ἔζησαν καὶ ἐβασίλευσαν ... χίλια ἔτη)」(4節)が回心を示しているなら、記述の冒頭に位置し、次に統治が来るのが順序としては自然である。これと関連して、この解釈では新生の後の殉教に対し、聖書は何も解決を示していないことになる。こうした弱点をBeale は認め、¹³ 「第一の復活」は中間状態の「たましい」に与えられる生命であり、後のもっと重要な「第二の¹⁴復活」の伏線であるとの見解を支持する。¹⁵ しかし、「第二の復活」という表現は皆無であり、依然からだの復活という、最も重要な言及が欠落してい

⁸ 千年期後再臨説については、主張が似通っていること、論拠となる聖書解釈の手法が共通していることから、無千年期(王国)説に含めることとする。上記の注3も参照のこと。

⁹ Beale, *The Book of Revelation*, 987-88.

¹⁰ ①回心、新生。②洗礼による新生(アウグスティヌス『神の国』20. 6-12.)。③信仰者の復活の根拠となるキリストの復活。④中間状態の「たましい」に与えられる生命(Beale, *ibid.*, 1003-15.)。

¹¹ Beale, *ibid.*, 974-80.

¹² 「ミカエルとその御使いたち」と「竜とその使いたち」との戦い(12:7)であるのに対し、「御使い」と「竜」との戦い(20:1)。「地に投げ落とされた」(12:9, 13)に対し、「底知れぬ所に投げ込んで」(20:3)。「自分の時が短い」(12:12)に対し、「千年の間縛り」(20:12)。「竜は…追いかけた」(12:13)に対し、「諸国の民を惑わすことのないように」(20:3)。

¹³ Beale, *The Book of Revelation*, 1012.

¹⁴ 「第一」に勝る「第二のアダム(人)」(I コリ 15:45-47)、「第二の契約」(ヘブ 8:7)を根拠とする。

¹⁵ Schreiner 自身もこの見解を支持していたと述べている。Schreiner, *Revelation*, 671.

ることになる。ἐζησαν(彼らは生きた)は、次節の ἀνάστασις(復活)からも中間状態ではなく、からだの復活を示しており、「彼らは生き返った」と解するのが自然である。加えて Schreiner は、「第一の復活」により「たましい」が天でキリストとともに統治していることと、同じ「たましい」が神に「復讐」を「大声で叫ん」でいること(6:9-11)との差異を指摘する。

16章および19章と、20章の「戦い」も類似点以上に相違点が際立つ。¹⁶

確かに黙示録では遡行法が見られる。但し、遡行法は「連続する幻の循環において」用いられているのであって、「同じ幻の循環内部」では採用されていない。¹⁷ したがって、19章から20章にかけて遡行法が採られているかは明白でない。¹⁸

2. 千年期前再臨説

Schreiner は「前」説の主要な主張、竜の拘束および「第一の復活」は、キリストの再臨以後の出来事という主張に同意する。前者に関しては、悪魔による諸民族への欺きの効力が「千年間」は消失する。後者については、20章4-5節が提示しているのは霊的な復活でなく、死からの復活であると主張する。

一方 Schreiner は、「千年間」の後に出現する反抗者の出処が、本説にとって「最も重要な問題」として指摘する。この解決のために、本説は19章19-21節の「戦い」が全面的・包括的なものでなく、一部が生き残り、ゴグ・マゴグの戦いで裁かれると解す。¹⁹ しかし、同箇所は背く者全員の死を示している。

もう一つの問題として、「前」説が千年王国の預言として挙げる旧約箇所、イザヤ書60章、エゼキエル書38-39章、40-48章等は当該箇所ではまったく引用されていない。本説によれば、この期間はエルサレムの再建、生産的な環境、人間の長寿、動物との平和的な共生等があると説明するが、これらはイザヤ書65章の字義的解釈に依存している。イザヤ書65章をいかに解釈すべきか、それは黙示録20章と関係しているのか否か。本説はこの課題を克服できていない。

¹⁶ 岡山英雄『ヨハネの黙示録注解-恵みがすべてに』(いのちのことば社、2014)、377-8。

¹⁷ C. R. Koester, *Revelation* (The Yale Anchor Bible Commentaries: Yale University Press, 2015), 751. Schreiner の引用による。Schreiner, *ibid.*, 673.

¹⁸ 19章と20章との関係については、本稿「千年王国」説をめぐるその他の考察の「1. 20章 1-6節と19章 11-21節との時間関係」で取り上げる。

¹⁹ G. R. Osborne, *Revelation* (BECNT: Baker Academic, 2002), 713. G. R. Beasley-Murray, *Revelation* (NCB: Grand Rapids: Erdmans), 297.

ヨハネの黙示録20章1-6節の釈義

1. 文脈, 本文批評

当該箇所で大きな問題となる異本等はない。

文脈に関しては、前項でも述べたように、20章に先立つ19章を切り離してしまうのか、19章を含めて文脈とするのかで当該箇所の解釈は大きく異なってくる。

1-6節をまとめる見解もあるが、内容的に前半の1-3節と後半の4-6節とに分けられよう。

B. M. Fanning の「釈義的概要」は以上を踏まえたものとなっている。²⁰

(前部省略)

V. 介在する出来事：バビロンから新しいエルサレムへ(19:11-21:8)

A. 天の軍勢の圧倒的な勝利(19:11-21)

B. 千年期の支配と大きな白い御座での審判(20:1-15)

1. キリストとその従者による千年期の支配(20:1-10)

a. サタンの束縛(20:1-3)

b. キリストの従者の復活と、キリストとの共同統治(20:4-6)

c. サタンの最後の反抗と断罪(20:7-10)

2. 大きな白い御座でのさばき(20:11-15)

C. 新しい天と新しい地(21:1-8)

(以下省略)

2. 20章1-3節²¹

2.1. 1節の本文と私訳

Καὶ εἶδον ἄγγελον καταβαίνοντα ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἔχοντα τὴν κλεῖν τῆς ἀβύσσου καὶ ἄλυσιν μεγάλην ἐπὶ τὴν χεῖρα αὐτοῦ.

また私は、御使いがその手へと底知れぬ所の鍵と大きな鎖を持って、天から降りて来るのを見た。

2.2. 1節の釈義の概要

当該箇所の前半(1-3節)および後半(4-6節)は、黙示録の特徴である καὶ εἶδον (また私は

²⁰B. M. Fanning, *Revelation* (ZECNT: Zondervan Academic, 2020), 498.

²¹頁数に限りがあるので、本論文において重要と思われる点に限定して述べる。

見た)で導入されている。²² いずれも、本書を構成している「彼(ヨハネ)が見た限りのこと(ὄσα εἶδεν)」(1:2直訳。参照11, 19節)の一部である。本文中、著者ヨハネは37度にわたり καὶ εἶδον と述べ、神の啓示を証言する。また、これは場面の移行を示す役目も果たしている。²³ 内容としては ἄγγελος (御使い)への言及が最も多く、²⁴ 本節は、御使いが目撃される最後の箇所である。

黙示録でも御使いは重要な働きを担う。啓示の伝達に関わり(1:1; 10:8-10; 22:16)、一連の出来事を導入しつつ神の御業を遂行する。子羊による封印解除(6章)を引き継いで(8:1)、「七人の御使い」が「ラッパ」および「鉢」による地へのさばきを実行する(8-11章、15-16章)。「ミカエルと御使いたち」による竜への勝利は(12:7-9)、当該箇所と関係している。²⁵ 敵対者をさばく一方、聖徒の保護を担う(7:2, 3)。

一方本書は、御使いは神でないことを重ねて示す(19:10; 22:8, 9)。「強い御使い」でさえも「巻物」の「封印を解くことができない。贖罪の死と復活を遂げたイエスこそが啓示の主体である。御使いはこれを際立たせ、イエスを礼拝する役目に徹している(5章)。

ἄβυσσος (底知れぬ所)は旧約の οὐρα (大水、深淵、深み等)と深く関わっていると思われる。²⁶ 竜が第一の「獣」を召喚した際(13:1)、ἄβυσσος から(11:7, 17:1) θάλασσα (海)へと言い換えており(13:1)、οὐραとの関係を裏付けている。新約9回の使用のうち7回を本書が占める。「底知れぬ所の使い(ἄγγελος)」を王とする「いなご」(9:11)と「獣」(11:7, 17:8)の住処と思われる。悪霊どもはイエスに対し、ἄβυσσος へ入れないよう必死に懇願した(ルカ8:31)。竜の閉じ込めには、さばきが含意されていると考えられる。イエスこそが ἄβυσσος における真の支配者である。

新約における κλείς (鍵)には常に属格名詞が伴い、その名詞に関する権能を示す点でほぼ一貫している。「星」²⁷には「底知れぬ所に通じる穴の鍵(ἡ κλείς τοῦ φρέατος τῆς ἀβύσσου)」が与えられ、自然界と人間に限定的な害をもたらした(9:1-6, 11)。一方本節では、τοῦ φρέατος (穴)を欠いている。「底知れぬ所」に対する御使いの権能は、この領域のすべてに及んでいることを示している。

御使いのもう一つの携行物である ἄλυσις (鎖)の方には、形容詞 μέγας (大きい)が伴っている。竜は初出の時点で「大きな竜(ὁ δράκων ὁ μέγας)」と言われていた(12:9。参照3

²² 私見では大きく5つの型が見出される。① καὶ εἶδον (καὶ ἤκουσα), ② καὶ εἶδον, καὶ ἰδοὺ + 主格名詞(+分詞), ③ καὶ εἶδον+目的語, ④ καὶ εἶδον+目的節(対格名詞+分詞), ⑤ καὶ εἶδον+目的語 καὶ 目的節(③と④の組み合わせ)。それぞれの用例については割愛する。

²³ 加えて(καὶ)μετὰ ταῦτα εἶδον (これらの後、私は見た)の句も存在する(4:1; 7:1, 9; 15:5; 18:1)。

²⁴ 5:2; 7:1, 2; 8:2; 10:1, 5; 14:6; 15:1; 18:1; 19:17; 20:1。型④が最も多い(注22参照)。

²⁵ 佐竹は「ミカエル-キリスト説」を唱えるが、賛成できない。佐竹明『ヨハネの黙示録 下巻』, 47。

²⁶ LXXの正典文書における33回の用例中、30回(91%)が οὐρα 「大(いなる)水、(深)淵、深み」等に遡る。またMTにおける οὐρα の36回中、31回(約86%)が ἄβυσσος と訳されている。

²⁷ 笠原は、この「星」を20章1節の御使いと同一と解す。表現の重なりはあるが、両者は異なる存在と見るべきであろう。笠原義久『ヨハネの黙示録を読む』(日本聖書神学校, 2007), 159。

節)。しかし、当該箇所(2節)では *ὁ μέγας* を欠いている。「大きさ」が竜と御使いの間で入れ替わっている。イエスの贖いによる「勝利」と、この阻止に失敗した悪魔の致命的な敗北が反映していると思われる。

2.3. 2節の本文と私訳

καὶ ἐκράτησεν τὸν δράκοντα, ὁ ὄφις ὁ ἀρχαῖος, ὃς ἐστὶν Διάβολος καὶ ὁ Σατανᾶς, καὶ ἔδησεν αὐτὸν χίλια ἔτη

彼は竜を捕らえた。古い蛇であり、悪魔またサタンである。彼はこれを千年間縛った。

2.4. 2節の釈義の概要

天からの御使いは、神からの託されたさばきを竜に対して行使する。

Δράκων (竜)は黙示録だけに用いられ、悪魔の指示語の中では最も多い(13回)。「女」に対立する「天のしるし」として初出し、イエスによる救済の阻止に失敗し、天から「投げ落とされ」る。以後「女」への迫害に転じるが、神の保護に阻まれてしまう(12章)。聖徒たちに戦いを挑むため、「獣」を召喚して権威を付与し、奇跡によって人々の礼拝を勝ち取る。続く「別の獣」もこの竜を模倣した(13章)。彼らの「汚れた霊」が「全世界の王たち」を神との最終戦争へと仕向けるが(16:13)、再臨のイエスとその軍勢に敗北を喫する(19:19-21)。本節はこれに続き、本書における「竜」という語の最後の使用となっている。

この τὸν δράκοντα に、主格の3つの呼称が続く。²⁸ この部分は12章9節と字義的に同じである。これら4つの呼称の内、LXXにおける δράκων と ὄφις以外、²⁹ どの組み合わせも聖書には見られない。

12章との違いについては、竜の「大きさ」に着目した(本稿2.2.)。加えて、12章では呼称の5つ目として「全世界を惑わす者(ὁ πλανῶν τὴν οἰκουμένην ὅλην)」(9節)が続くが、本節には無い。次節の「諸国の民を惑わすことのないように(ἵνα μὴ πλανήσῃ ἔτι τὰ ἔθνη)」という状況の変化ゆえの削除と思われる。

イエスは「病の霊を十八年間持っている女(γυνὴ πνεῦμα ἔχουσα ἀσθενείας ἔτη δεκαοκτὼ)」(ルカ13:11)について、「十八年間サタンが縛っていた(ἦν ἔδησεν ὁ σατανᾶς ἰδοὺ δέκα καὶ ὀκτὼ ἔτη)」と指摘する(16節)。この状況はイエスの再臨によって逆転する。終局において、御使いがサタンを「千年間縛」る。

「千年(χίλια ἔτη)」は、新約の中でもこの20章に集中している(2, 3, 4, 5, 6, 7節)。³⁰

²⁸ 本書の特徴の一つである Solecism (文法違反)。BDF, §136(1)。N. Turner, *A Grammar of New Testament Greek, Vol. III Syntax*, (Edinburgh: T&T Clark, 1963), 314。A. T. Robertson, *A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research* (Nashville: Broadman, 1934), 414。

²⁹ 「彼はコブラ(δρακόντων)の毒を吸い、まむし(ὄφεις)の舌が彼を殺す」(ヨブ20:16)。「その日、主は、鋭い大きな強い剣で、逃げ惑う蛇レビヤタンを(δράκοντα ὄφιν)、曲がりくねる蛇レビヤタンを(δράκοντα ὄφιν)罰し、海にいる竜(δράκοντα)を殺される。」(イザ27:1)

³⁰ このうち、信仰者に用いているのはわずか2例(20:4, 6)で、他の4例は悪魔や背く者である(2, 3,

数詞「千年」は人間にとっては長期間である一方、神と神に関する事柄にとっては取るに足りない期間であることを示すのに用いられている。³¹

2.5. 3節の本文と私訳

καὶ ἔβαλεν αὐτὸν εἰς τὴν ἄβυσσον καὶ ἔκλεισεν καὶ ἐσφράγισεν ἐπάνω αὐτοῦ, ἵνα μὴ πλανήσῃ ἔτι τὰ ἔθνη ἄχρι τελεσθῆ τὰ χίλια ἔτη. μετὰ ταῦτα δεῖ λυθῆναι αὐτὸν μικρὸν χρόνον.

彼はこれを底知れぬ所へ投げて鍵をかけ、その上に封印をした。千年が終わるまで、このうゑ諸民族を惑わさないためである。これらのことの後、竜はわずかの間、解かれなければならない。

2.6. 3節の積義の概要

悪霊たちが必死に抵抗を示した「底知れぬ所」へ(εἰς τὴν ἄβυσσον)の追放(ルカ8:31)が、竜に対して実行される。「鍵をかけ」(ἔκλεισεν), 「封印を」する(ἐσφράγισεν)という徹底的な処置が採られる。

さばきの目的が ἵνα μὴ πλανήσῃ (惑わさないため)で示される。

入信以前、総じて「惑わされていた」信仰者(テト3:3; I ペテ2:25)が再び惑わされる問題を、新約は真摯に扱っている。特に終末時にこの問題は深刻化する。欺く者として、自称キリスト(マタ24:5; マコ13:6; ルカ21:8), 「偽預言者たち」および「偽キリストたち」(マタ24:11, 24; マコ13:22)の出現が予告されている(参照 I ヨハ2:18, 22, 26)。イエスは「何者もあなたがたを惑わさないように(μὴ ... πλανήσῃ)」と警告する(マタ24:4, マコ13:5, I ヨハ3:7)。

同様の警告が本書でもなされる。「獣」(偽預言者)は「地に住む者たち」を(13:14; 19:20), 「大きな都バビロン」は「すべての国々の民を惑わす」(18:23)。これらすべてに竜が関与している(12:9; 20:3, 8, 10)。本節に添えられた 副詞 ἔτι (このうゑ, これ以上[新改訳2017])には、これまでの竜による欺きを踏まえた断固とした姿勢が見て取れる。

ἔθνος は「血縁関係, 文化, 共通の伝統によって結ばれた人々の一団」³²としての「民族」である。複数形 (τὰ) ἔθνηは、事実上の全人類を示す。本書における ἔθνος は、神への敵対姿勢により(11:2, 9, 18), 獣による支配と(13:7), バビロンによる「惑わ」しに服する(14:8; 17:15; 18:3, 23)。そのためさばきの対象となる(16:19; 19:15)。一方、諸民族の中

5, 7 節)。Fanning, *Revelation*, 507.

³¹ 新約では他に 1 例。「主の御前では、一日は千年のようであり、千年は一日のようです」(II ペテ 3:8)。LXX では外典を含め 3 例ある。「あなたの目には 千年も 昨日のように過ぎ去り 夜回りのひと時ほどです」(詩 90:4)。「彼が千年の倍も生きても、幸せな目にあわなければ。両者とも同じ所に行くではないか」(伝 6:6)。「お前が十年, 百年, または千年生きたとしても、陰府では、寿命の長さは問題とされない」(シラ 41:4)。

³² BDAG, 276f. 但し, Bauer は本書の用例を一つも挙げていない。

から子羊の贖いに与り(5:9; 12:5), 子羊への礼拝に至る者も現れる(7:9, 15:4)。それで神は「諸民族の王」と呼ばれる(15:3)。また ἔθνος は福音宣教の対象でもある(14:6)。本節は、最終的にサタンの欺きになびく諸民族と(20:8), 新しいエルサレムに至る諸民族(21:24, 26; 22:2)とに分かれる前の重要なときに位置している。

「千年が終わるまで(ἄχρι τελεσθῆ τὰ χίλια ἔτη)」は、「千年」が神によって明確に定められた期間であることを示している。

本節の最後の文は、「千年」の終了後に何が起こるかを予告している。

非人称動詞 δεῖ は「その事が生じなければならない必要に迫られて」または「適切さのゆえ起こるべき」という意味での「～が必要である, ～しなければならない」。³³ 本書では7回用いられ, 中心部を成す終末について「すぐに起こるべきこと(ἃ δεῖ γενέσθαι ἐν τάχει)」(1:1; 22:6. 参照4:1), 「預言しなければならない」(10:11), 「死ななければならない」(11:5私訳), 「留まらなければならない」³⁴ (17:10私訳)の用例がある。本節も神による厳粛な定めに連なっている。

δεῖ の主語節である λυθῆναι αὐτὸν μικρὸν χρόνον (彼に関してはしばらくの間解かれること[私訳])は, 前節の ἔδησεν αὐτὸν χίλια ἔτηと明らかに対照の関係にある。

反意語同士の λύω (解く)と δέω (縛る)との併用は, 新約でも相当数見られる。³⁵ また μικρὸν χρόνονは, χίλια ἔτηと同じAccusative of Measure (尺度の対格)である。³⁶ χίλιοι (千)と μικρός (短い), ἔτος (年)と χρόνος (時) とが対照をなしている。竜に下されるさばきが長期に及ぶことに対し, 解放はあくまで短期間かつ一時的であることを示している。

Μικρὸν χρόνον は, 聖書を通じヨハネ文書にのみ現れる(ヨハ7:33; 12:35)。本書ではあと一箇所, 敵対者への報復を神に訴える殉教者に対して用いている。こちらは, 短時間の待機という恩恵として提示されている(6:11)。

3. 20章4-6節

3. 1. 4節の本文と私訳

Καὶ εἶδον θρόνους καὶ ἐκάθισαν ἐπ' αὐτοὺς καὶ κρίμα ἐδόθη αὐτοῖς, καὶ τὰς ψυχὰς τῶν πεπελεκισμένων διὰ τὴν μαρτυρίαν Ἰησοῦ καὶ διὰ τὸν λόγον τοῦ θεοῦ καὶ οἵτινες οὐ προσεκύνησαν τὸ θηρίον οὐδὲ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ καὶ οὐκ ἔλαβον τὸ χάραγμα ἐπὶ

³³ BDAG, 213f.

³⁴ 新改訳2017は, 「しばらくとどまるはずです」と必然性が希薄な訳となっている。

³⁵ マタ16:19(2組), 18:18(2組), 21:2, マコ11:2, 4, ルカ13:16, 19:30, ヨハ11:14, I コリ7:27, 黙9:14。

³⁶ D. B. Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics* (Michigan: Zondervan, 1996), 201-3.

τὸ μέτωπον καὶ ἐπὶ τὴν χεῖρα αὐτῶν. καὶ ἔζησαν καὶ ἐβασίλευσαν μετὰ τοῦ Χριστοῦ χίλια ἔτη.

また私は[多くの]座を見た。人々がその上に座し、さばきが彼らに与えられた。そしてイエスの証しのゆえに、また神のことばのゆえに斬殺された者たちのたましいを[見た]。この者たちは獣もその像も礼拝せず、刻印を自分の額と手に受けなかった。彼らは生き返って、千年間キリストとともに王となった。

3. 2. 4節の積義

ここから、「キリストとその従者による千年期の支配」(20:1-10)における信仰者の復活、およびキリストとの「共同統治」(20:4-6)に入る。³⁷

3. 2. 1. Καὶ εἶδον θρόνους καὶ ἐκάθισαν ἐπ' αὐτοὺς καὶ κρίμα ἐδόθη αὐτοῖς.

Καὶ εἶδον (また私は見た)については、本稿の2. 2.を参照のこと。

著者ヨハネは、神の座の時と同じく(4:2. 参照4節)、本節でも先ず「座」に着目し、次にそこへの着座に言及している。

黙示録における θρόνος (座)は、新約の用例の四分の三を占める。³⁸ 本書では神の御座が他を圧倒している。³⁹ 他にサタンの座(2:13), 竜の座(13:2), 獣の座(16:10)があり、最終部で「神と子羊の御座」が見られる(22:1, 3)。以上は単数形で、本節と「二十四人の長老たち」の座だけが複数形である(4:4, 11:16)。

新約において、θρόνος に座す動詞には καθίζω (坐らせる, 坐る)と κάθημαι (坐っている)の2語がある。θρόνος との併用の場合、イエスの着座では一貫して καθίζω を、⁴⁰ それ以外では κάθημαι を用いている。⁴¹ 本節 ἐκάθισαν の3人称複数形は唐突であるが、明らかに次の τὰς ψυχὰς を指しており、新約を通じてイエス以外を主語としている唯一の καθίζω である。3章21節との関係が着目される。

Ὁ νικῶν δώσω αὐτῷ καθίσει μετ' ἐμοῦ ἐν τῷ θρόνῳ μου, ὡς καὶ ἐνίκησα καὶ ἐκάθισα μετὰ τοῦ πατρὸς μου ἐν τῷ θρόνῳ αὐτοῦ。「勝利する者、⁴² 彼をわたしとともに

³⁷ 本稿 1. を参照のこと。

³⁸ 新約 62 例中、黙示録は 47 例。

³⁹ 本書で 47 例中、37 例が御父ないし神の座である。

⁴⁰ マタ 25:31; ルカ 2:30; 使 2:30; ヘブ 8:1; 12:2; 黙 3:21(後半)。

⁴¹ 人間(ルカ 22:30), 神(黙 4:2, 3, 9, 10; 5:1, 7, 13; 6:16; 7:10, 15; 19:4; 20:11; 21:5), 二十四人の長老(黙 4:4; 11:16)。καθίζω と κάθημαι が併用されている箇所では、前者はイエスに、後者は人間(弟子)に使い分けられている。「人の子がその栄光の座に着く(καθίσει)時…わたしに従って来たあなたがたも十二の座に着いて(καθήσεσθε)…」(マタ 19:28)。

⁴² 田川は Ὁ νικῶν を δώσω の主語と同格とし、「勝利する者たる我、…得させる」と訳す。また、後半の καὶ ἐνίκησα を「我の勝利し」と、καί (もまた) を無視している。結果、ὡς (と同様に)を介した「勝利する者」と「我(イエス)」との対比とは異なる訳となっている。田川建三『第七卷 ヨハネの黙示録』, 14。Ὁ νικῶν は次で αὐτῷ と言い換えられる Nominativus Pendens であろう。Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics*, 51f.

にわが座に着かせる。わたしも勝利し、わが父とともにその座に着いたのと同様に。」(私訳)

本書における $\kappa\alpha\theta\acute{\iota}\zeta\omega$ は以上の3例だけである。勝利者(Ὁ νικῶν)に関する3章21節の約束が本節で成就したと思われる。⁴³ この見解は、続く言及によってさらに補強されていく。

多くの翻訳や注解は $\kappa\rho\acute{\iota}\mu\alpha \ \acute{\epsilon}\delta\acute{o}\theta\eta \ \alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ を支配権・裁判権の付与と解している。⁴⁴ $\kappa\rho\acute{\iota}\mu\alpha$ は $\kappa\rho\acute{\iota}\nu\omega$ (さばく) の抽象名詞 $\kappa\rho\acute{\iota}\sigma\iota\varsigma$ (さばき) と交換可能な語であるが、さばきの結果として宣告される「判決」の意味も有している。⁴⁵ 加えて、 $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ の与格は間接目的でなく、Dative of Interest (関心)⁴⁶ であるなら、「(神による正当な)さばき・判決が与えられた」という意味になる。⁴⁷

新約で、「さばき($\kappa\rho\acute{\iota}\mu\alpha$)を与える($\delta\acute{\iota}\delta\omega\mu\iota$)」という表現は本節だけであるが、LXXに6箇所存在する。⁴⁸ いずれも明確に支配権を示している箇所はない。⁴⁹

直後の言及からも、本箇所では第五の封印解除の際、殉教者が「いつまでさばきを行わず($\sigma\upsilon \ \kappa\rho\acute{\iota}\nu\epsilon\iota\varsigma$)…私たちの血の復讐をなさない」のかと訴えたのに対し(6:10)、これに対する神の正しいさばき(判決)をもって報いている。⁵⁰

3. 2. 2. $\kappa\alpha\iota \ \tau\acute{\alpha}\varsigma \ \psi\upsilon\chi\acute{\alpha}\varsigma \ \tau\acute{\omega}\nu \ \pi\epsilon\pi\epsilon\lambda\epsilon\kappa\iota\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu \ \delta\acute{\iota}\alpha \ \tau\acute{\eta}\nu \ \mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\acute{\iota}\alpha\nu \ \text{Ἰησοῦ} \ \kappa\alpha\iota \ \delta\acute{\iota}\alpha \ \tau\acute{\omicron}\nu \ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\nu \ \tau\omicron\upsilon \ \theta\epsilon\omicron\upsilon$

本節は、先の $\theta\rho\acute{o}\nu\omicron\upsilon\varsigma$ に続く $\kappa\alpha\iota \ \acute{\epsilon}\acute{\iota}\delta\omicron\nu$ の目的節と解するのが自然である。⁵¹ 表現の重なりからも明らかに6章9節と関係している(下線は本箇所との重複部分)。

$\acute{\epsilon}\acute{\iota}\delta\omicron\nu \ \acute{\upsilon}\pi\omicron\kappa\acute{\alpha}\tau\omega \ \tau\omicron\upsilon \ \theta\upsilon\sigma\iota\alpha\sigma\tau\eta\rho\acute{\iota}\omicron\upsilon \ \tau\acute{\alpha}\varsigma \ \psi\upsilon\chi\acute{\alpha}\varsigma \ \tau\acute{\omega}\nu \ \acute{\epsilon}\sigma\phi\alpha\gamma\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu \ \delta\acute{\iota}\alpha \ \tau\acute{\omicron}\nu \ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\nu \ \tau\omicron\upsilon \ \theta\epsilon\omicron\upsilon \ \kappa\alpha\iota \ \delta\acute{\iota}\alpha \ \tau\acute{\eta}\nu \ \mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\acute{\iota}\alpha\nu \ \acute{\eta}\nu \ \acute{\epsilon}\acute{\iota}\chi\omicron\nu$ 。「私は祭壇の下に、神のこぼのゆえに、また彼らが持っていた証しのゆえに屠られた者たちのたましいを見た。」(私訳)

⁴³ Schreiner, *Revelation*, 679.

⁴⁴ 「彼らにはさばきを行う権威が与えられた。」(新改訳 2017) 佐竹明『ヨハネの黙示録 下巻』, 363. Fanning, *Revelation*, 501f. D. Aune, *Revelation 17-22* (WBC 52c: Waco: Word Books, 1998), 1085.

⁴⁵ 高津春繁『ギリシア語文法』(岩波書店, 1960), 126.

⁴⁶ Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics*, 142-4.

⁴⁷ Beale, *The Book of Revelation*, 997. Schreiner, *Revelation*, 686.

⁴⁸ レビ 26:46; ネヘ 9:13; ヨブ 36:6; 詩 71(72):1; エゼ 23:24; ゼパ 3:5. ダニ 7:22 は $\kappa\rho\acute{\iota}\sigma\iota\varsigma$ であるが、テオドティオン訳は $\kappa\rho\acute{\iota}\mu\alpha$ と訳している。

⁴⁹ ヨブ 36:6; 詩 72:1; エゼ 23:24; ダニ 7:22(テオドティオン訳)は、神の正しい「さばき(判決)」を指している。このうち2箇所は、本箇所の状況と合致または近似する言及が伴っている。「神は…彼らを王座にある王たちとともに、永遠に座に着かせる($\mu\epsilon\tau\acute{\alpha} \ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\nu \ \epsilon\acute{\iota}\varsigma \ \theta\rho\acute{o}\nu\omicron\nu \ \kappa\alpha\iota \ \kappa\alpha\theta\acute{\iota}\epsilon\iota$)。」(ヨブ 36:7) 「しかし、それは年を経た方が来られるまでのことであって、いと高き方の聖徒たちのために、さばきが行われ、聖徒たちが国を受け継ぐ時が来た。」(ダニ 7:22)。

⁵⁰ 佐竹は、この見方は不可能ではないが、そうであれば $\kappa\rho\acute{\iota}\mu\alpha \ \acute{\epsilon}\delta\acute{o}\theta\eta \ \alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ は着座の前に来るのが自然だと述べる。佐竹明『ヨハネの黙示録 下巻』, 343. しかし、順番よりも $\kappa\rho\acute{\iota}\mu\alpha \ \acute{\epsilon}\delta\acute{o}\theta\eta \ \alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma$ の文意が優先される。

⁵¹ Fanning, *Revelation*, 502.

Πεπελεκισμένων (πελεκίζω)に関しても, ἐσφαγμένων (σφαγίζω)と同類語であるばかりか, 双方が全く同じ変化語形である(pf., ptc., pass., gen., m., pl.).

Πελεκίζω ([斧で]斬首する)は πέλεκυς (斧)に由来する。新約では本節のみであり, LXXにも用例はない。斬首刑は共和制下, 社会的地位の高い者に対する処刑方法であった。⁵²ここでは信仰者の高貴さよりも, ローマ帝国の残虐性に焦点が置かれていると見るべきであろう。⁵³

本書で μαρτυρία は9例で, そのうち本節を含む6例が ἡ μαρτυρία Ἰησοῦ (イエスの証し)であり, ⁵⁴他書には見られない。Ἰησοῦ は, 次の19章10節の用例からも主語的属格であろう。ἡ γὰρ μαρτυρία Ἰησοῦ ἐστὶν τὸ πνεῦμα τῆς προφητείας (イエスの証しは預言の霊)。「預言の霊」(τὸ πνεῦμα τῆς προφητείας)に釣り合うのは「(人間が)イエスを証しする証し」でなく, 「イエスが証しする証し」である。⁵⁵ ἡ μαρτυρία Ἰησοῦ は, 次の「神のことば」とともに著者ヨハネに示された啓示である(1:2)。これを持つ者は「竜」の標的とされるが, これこそが「兄弟たち」(12:17)の, さらには御使いと「同じしもべ」のしるしである(19:10)。

一方のὁ λόγος τοῦ θεοῦ (神のことば)は本書では5回, 他では約30回用いられている。⁵⁶その内容は「神の戒め」やイスラエルへの「約束」を記した旧約聖書(マタ15:6; マコ7:13; ロマ9:6等), イエスの教え(ルカ5:1), 聖霊に満たされた者たちが語ること(使4:31; Iコリ14:36), 使徒たちおよび教会の宣教(使8:14; 11:1; 13:5, 7; 17:13; 18:11等)である。特にパウロは「私(たち)の福音」(IIコリ4:2; IIテモ2:9等), また「奥義」としての「キリスト」を「神のことば」としている(コロ1:25-27)。本書でも, 再臨のイエスをこの名で呼んでいる(黙19:13。参照ヨハ1:1)。

本書では, ἡ μαρτυρία Ἰησοῦとὁ λόγος τοῦ θεοῦ との併記, さらに διὰ (+属格)の付加が目立つ(1:9; 6:9; 20:4)。いずれも著者ヨハネおよび信仰者が被る迫害や殉教の理由を提示している。この点でも第五の封印解除と本節双方の「たましい」(τὰς ψυχὰς)とが深く関わり合っている。

3. 2. 3. καὶ οἵτινες οὐ προσεκύνησαν τὸ θηρίον οὐδὲ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ καὶ οὐκ ἔλαβον

⁵² Aune, *Revelation 17-22*, 1086f.

⁵³ Schreiner, *Revelation*, 686.

⁵⁴ 1:2, 9; 12:17; 19:10(2回); 20:4。「彼らが持っていた証し」(6:9私訳)も, 「イエスの証し」と同じ意味であろう。

⁵⁵ この見解は, 「わたしイエスは…証しした(μαρτυρήσαι)」(22:16), 「これらのことを証しする方(ὁ μαρτυρῶν)」(同20節)とも合致する。

⁵⁶ マタ 15:6; マコ 7:13; ルカ 5:1; 8:11, 21; 11:28, ヨハ 10:35; 使 4:31; 6:2, 7; 8:14; 11:1; 12:24; 13:5, 7, 46; 17:13; 18:11; ロマ 9:6; Iコリ 14:36; IIコリ 2:17; 4:2; コロ 1:25; Iテモ 4:5; IIテモ 2:9; テト 2:5; ヘブ 4:12; 13:7; Iヨハ 2:14; 黙 1:2, 9; 6:9; 19:13; 20:4。他に冠詞無し(ὁ λόγος θεοῦ)がIテサ 2:13, 複数のλόγοι θεοῦが黙 17:17; 19:9にある。

τὸ χάραγμα ἐπὶ τὸ μέτωπον καὶ ἐπὶ τὴν χεῖρα αὐτῶν.

関係代名詞 οἵτινες の前にκαὶが置かれるのは異例である(他に1:7)。また、文法的には先行詞 τὰς ψυχὰς を受けて αἵτινες となるはずであるが、男性形にしている。

この部分は、「獣(θηρίον)」「像(εἰκών)」「刻印(χάραγμα)」の諸語と内容から、明らかに13章の出来事に言及している。⁵⁷

「獣」への礼拝については、その奇跡的回復により、救いに定められていない者が竜と併せて礼拝すると予告されている(4, 8節)。後の獣(偽預言者)がこれを後押しする(12節)。また彼は、先の獣の「像」を造らせ(14節)、これにものを言わせる奇跡で礼拝を強要し、拒む者を殺す(15節)。さらには、「あの獣の名…名が表す数字」の「刻印」を人々の右手や額に受けさせる(16, 17節)。

13章以降は、こうした所業(獣およびその像への礼拝、刻印)を一括して、これに妥協した者や首謀者の命運に言及する。

先ず御使いによる警告と神のさばきが予告され、これらの所業に対する永遠の刑罰が念押しされる(14:9-11)。さばきに先立ち、「獣とその像と…数字に打ち勝った人々」(15:2)が示され、それからさばきが実行される(16:2)。そして、再臨のイエスが「獣」とともに偽預言者(第二の獣)を火の池に投じる際、後者によって「刻印を受けた者たち」と「像を拝む者たち」を惑わした罪が告発されている(19:20)。

以上を踏まえ、20章では迫害された側に視点を移している。

本節の τὰς ψυχὰς (たましい) という在り方が、「斬殺された(πεπελεκτισμένων)」結果を示している(6:9も同様)。⁵⁸ 13章でも、「獣の像を拝まない者は誰でも殺されるためである(ἵνα...ἀποκτανθῶσιν)」と述べている(15節直訳)。こうした迫害(受動態)の起因となったのは、信仰者が生前にとった主体的な行動(能動態)にあったと本節は指摘する。彼らは怯むことなく「獣もその像も礼拝せず(οὐ προσεκύνησαν τὸ θηρίον οὐδὲ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ)」⁵⁹、「刻印を…受けなかった(οὐκ ἔλαβον τὸ χάραγμα)」。この「刻印」については、先の「像」とは異なり、「売り買いできない」という迫害である(13:17)。従って、本節の「たましい」は殉教者にだけに限定されていない。⁶⁰

信仰者の主体的行動は、結果獣の勝利と自らに死を招いてしまった(11:7; 13:7)。しかし本書は、「獣とその像とその名の示す数字に打ち勝った」(15:2)と評価し、この影響は所

⁵⁷ 本書で、εἰκών と χάραγμα は 13 章 14-17 節から使用されている。θηρίον は 11 章が初出であるが(7 節)、13 章から反神的活動の担い手として描かれている。

⁵⁸ 彼らの姿勢については、他所で同じ ψυχή を用いた「自分のいのちを愛することはしなかった(οὐκ ἠγάπησαν τὴν ψυχὴν αὐτῶν)」という言及がある(12:11 私訳)。

⁵⁹ この οὐ...οὐδὲ ... に関しては、οὔτε ... οὔτε ... などよりも重い否定であるという指摘がある。BDF, §445(1)。

⁶⁰ 「黙示録は、すべてのキリスト者がカエサルへの迫害によって根本的な挑戦を受けると見ている。」(J. Roloff, *Revelation of John*, [Minneapolis: Fortress, 1993], 227.) 「殉教者に焦点を当てており」「彼らにより大きな集団の代表である。」(Fanning, *Revelation*, 502f.)

業の大元である「竜」にも及ぶ(12:11)。彼らの逆説的な勝利は、先の着座ですでに示されていたが、以後さらに揺るぎないものとなっていく。これに並行して、獣の「勝利」も真の勝利でなかったことが明らかにされていく。

3. 2. 4. καὶ ἔζησαν καὶ ἐβασίλευσαν μετὰ τοῦ Χριστοῦ χίλια ἔτη.

主要な文法学者は ἔζησαν のアオリストを Ingressive (開始)と解し、「(死から)生き返った」と訳す。⁶¹ D. B. Wallace は、本来アオリストには不適である状態動詞がアオリストである場合、状態の入口に強調が置かれていると説明し、代表する動詞としてζάω (生きる)を引き合いに出す。一方で、著者による時制の選択は3つの主要な要素、①語彙素の意味、②文脈の要素、③他の文法的特徴に関わっていると述べる。⁶²

死(νεκρός)もしくはそれに相当する状態にアオリストのζάωが続く場合、それが生の状態への開始を示す Ingressive と解するのは、文意・文脈からも支持される。⁶³本箇所も、斬殺による「たましい」からの復活を示しており、「生き返った、よみがえった」等と解される。

Βασιλεύω は新約21例中、三分の一を本書が占める。自動詞として、王のレベルで権威を及ぼす意味で「王である、支配する」、王の力を得るという意味で「王となる」とに大別される(主にアオリスト)。⁶⁴属格または ἐπί と対格を伴う場合、「～の王となる、～を支配する」となる。⁶⁵

黙示録以外の用例として、罪や死による「支配」の深刻さ(ロマ5:14, 17, 21; 6:12)、アルケラオの即位(マタ2:22)、パウロを拒絶したコリント教会員の支配(1コリ4:8)などがあり、ほぼ否定的な内容で用いている。「恵みと義…を受けている人たちは…支配するようになる」(ロマ5:17)が本節の用例に近い。

一方、本書における用例は総じて肯定的である。第七のラッパの時点で神とキリストが「永遠から永遠へと王である(βασιλεύσει εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων)」(11:15直訳)と宣言され、これに呼応し神が「王となった」(17節直訳)と礼拝され、大バビロンの倒壊の際にも繰り返される(19:6)。用例数では、信仰者が主語である例が最も多い。キリストの「贖い」を受けた者が「地上で王となる」(5:10直訳)。最後の用例は「彼らは永遠から永遠へと王

⁶¹ BDF, §331. 但し、原書の増補改訂版では本節は除かれている。F. Blaß, A. Debrunner, bearb. v. F. Rehkopf, *Grammatik des neutestamentlichen Griechisch*, 14Aufl., (Goettingen: Vandenhoeck&Ruprecht, 2001), §331. A. T. Robertson, *A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research*, 833. N. Turner, *A Grammar of New Testament Greek, Vol. III Syntax*, (Edinburgh: T&T Clark, 1963), 71.

⁶² Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics*, 503f.

⁶³ Wallace は、新約における ζάω の直説法アオリストの8例中、7例は Ingressive であると述べ、ロマ14章9節だけ挙げている。Wallace, *ibid.*, 504. 他は、「死んで(νεκρός)」との併用(ルカ15:12; 黙2:8)、「剣の傷(πληγή)」との併用(黙13:14)箇所である。接続法の ζήση と「死にかけている(ἐσχάτως ἔχει)」との併用(マコ5:23)もこの用例に加えることができる。

⁶⁴ BDAG, 170.

⁶⁵ LSJ, 309. 新約では前者の例としてマタ2:22。後者はルカ1:33; 19:14, 27; ロマ5:14。

である(βασιλεύσουσιν εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων)(22:5)であり、先の11章15節と全く同じ前置詞句を伴っている。これらの中に位置する本節と6節は、「キリストとともに」という一体性に言及している。そのμετὰ τοῦ Χριστοῦは、ヨハネ文書の類似表現を除けば、⁶⁶ 聖書を通じて唯一の表現である。⁶⁷

先のἔζησαν (Ingressive)に対し、文法学者はἐβασίλευσαのアオリストをConstative (総括的)と解している。⁶⁸ 用法が異なるアオリスト同士が καὶ 等で連結されている例は他所にも見られる。⁶⁹ Wallace は、ἐβασίλευσαが示す出来事が長期間を通して起こったことを、χίλια ἔτη (対格)が明らかにしていると指摘する。⁷⁰

Χίλια ἔτη(千年間)は、3節の μικρὸν χρόνον (わずかの間)と対照をなしている。この「千年」については未だに定説がない。Schreiner は、自身の千年期説とは無関係と断りつつ象徴的であると述べる。⁷¹一方 Fanning は、本書における「千」の用法、ユダヤ教の背景、中間的なメシア王国を示す文献等から、本質的には字義通りの「概数(a round number)」であると述べる。特に黙示録において、「千」が誇張的に使用されている用例と(5:11; 14:20; 21:16)、字義通りの意味と暗示的な意味の双方を含んだ用例を挙げ(7:4-8; 11:13; 14:1, 3)、本節の「千」は象徴的数字でないと結論づけている。⁷² Fanning の解釈に、より肯首できる点が多い。

4. 1. 5節の本文と私訳

οἱ λοιποὶ τῶν νεκρῶν οὐκ ἔζησαν ἄχρι τελεσθῆ τὰ χίλια ἔτη. Αὕτη ἡ ἀνάστασις ἡ πρώτη.

死者たちの残りの者は、千年が終わるまで生き返らなかった。これが第一の復活である。

4. 2. 5節の釈義

本節の前半までが4節のκαὶ εἶδον(また私は見た)による幻の報告であり、後半以降はその解説である。動詞の時制が4節から本節前半までアオリストであるのに対し、後半から現在、さらに6節で未来に転じているのはそのためであろう。

⁶⁶ 「私たちの交わりとは、御父また御子イエス・キリストとの交わりです。(μετὰ τοῦ πατρὸς καὶ μετὰ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ.)」(Iヨハ1:3)

⁶⁷ この他に「わたし(イエス)とともに(μετ' ἐμοῦ)」があり、「歩む」者(3:4)、「食事をする」者(同20節)、「わたしの座に着く」者(同21節)に用いている。

⁶⁸ J. H. Moulton, *A Grammar of New Testament Greek, Vol. I Prolegomena*, (Edinburgh: T&T Clark, 1908), 130. A. T. Robertson, *A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research*, 833f. Robertson は本箇所をこの用法の「良い例」としつつ、「明らかに constative である」と述べている。

⁶⁹ ἡγάπησεν (開始) αὐτὸν καὶ εἶπεν (総括) αὐτῷ (マコ 10:21)。εἰπὼν (総括) ἐκοιμήθη (開始)(使 7:60)など。

⁷⁰ Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics*, 558.

⁷¹ Schreiner, *Revelation*, 690.

⁷² Fanning, *Revelation*, 507f.

4. 2. 1. οἱ λοιποὶ τῶν νεκρῶν οὐκ ἔζησαν ἄχρι τελεσθῆ τὰ χίλια ἔτη

形容詞 *λοιπός*(残りの)と *νεκρός*(死んだ)の用例のうち、名詞化した *οἱ λοιποί*(残りの者たち)および *οἱ νεκροί*(死者たち)が占める割合は、新約の中でもヨハネの黙示録が最も高い。⁷³

τῶν νεκρῶν の属格は Partitive (部分)であり、*οἱ λοιποὶ* を含む全体を示す。本節に至るまで、*οἱ νεκροί* は肯定的にも(14:13)否定的にも(11:18。参照3:1)用いられ、中立的な用例もあった(1:5, 17, 18; 2:8。参照16:3)。*οἱ λοιποὶ τῶν νεκρῶν* という表現から、*τῶν νεκρῶν*は*οἱ λοιποὶ* と4節の *τὰς ψυχὰς*(たましい)で構成されている。

本節の *οἱ λοιποὶ*は19章21節を踏襲していると思われる。彼らは「獣」たちとともに再臨のイエスとその軍勢に戦いを挑んだ(19節)。「獣」を始め他の者たちは「火の池に投げ込まれた」のに対し(20節)、彼らは主の「剣によって殺され」る(21節)。*τῶν νεκρῶν*のうち、一方の *τὰς ψυχὰς* は「生き返った(*ἔζησαν*)」が(20:4)、この*οἱ λοιποὶ*は「生き返らなかった(*οὐκ ἔζησαν*)」と、全く対照的な扱いとして報告している。*ἄχρι τελεσθῆ τὰ χίλια ἔτη* (千年が終わるまで)⁷⁴ は3節の「竜」の捕縛期間と全く同じ表現であり、両者の深い関係性と今後の命運が予示されている(7-8, 11節以下)。

これと関連して、本節以降の *οἱ νεκροί* は一貫して否定的な性格を帯びた「死者たち」である(20:5, 12, 13)。*τὰς ψυχὰς* 全員の復活が果たされたことの反映であろう。

4. 2. 2. Αὕτη ἡ ἀνάστασις ἡ πρώτη.

これまで一貫してアオリストが用いられて来たが、ここは動詞を欠いた文である。*ἐστί* (*εἰμί*)が省略された事実上の現在時制の文章であり、本箇所以降は著者ヨハネによる解説である。

Ἀνάστασις の原義は「立ち上が(らせ)ること」である(参照ルカ 2:34)。Moulton&Milliganは、語意としての「復活」は全く自然ではあるが、概念自体は新しいと解説する(参照使17:32)。⁷⁵ 聖書における死からのよみがえりが、本語に決定的な影響をもたらした結果である。新約における用例において、本節と6節以外の40例中、4例を除く⁷⁶ 36例は肉体を伴う復活を示している。⁷⁷

⁷³ *λοιπός* の8回に対し *οἱ λοιποὶ*は5回。*νεκρός* の12回に対し *οἱ νεκροί*は8回。

⁷⁴ 本稿 2.6.を参照のこと。

⁷⁵ MM, 38.

⁷⁶ イスラエルの「立ち上がり」(ルカ 2:34)、イエスの「わたしはよみがえり」(ヨハ 11:25)は除外される。アテネの聴衆が、パウロの宣教を「神々の宣伝」と受け取ったのは、彼が「イエスとアナスタシア(女神)を宣べ伝え」たと思ったからである(使 17:18)。また、ヒメナイたちによる「復活」は、グノーシス主義の内容と思われる(IIテモ 2:18。参照エイレナイオス『異端駁論』[1・23・5])。

⁷⁷ N. T. Wright は、*ἀνάστασις* は肉体の復活を指しているが、本節は例外だと主張する。しかし、それは特別扱いであって、彼の語彙研究は本節と5節が肉体からの復活であることを示している。N. T. Wright, *The Resurrection of the Son of God. Vol. 3 of Christian Origins and the Question of God* (Minneapolis: Fortress, 2003), 475f.

本書における用例は、本節と次節の ἡ ἀνάστασις ἡ πρώτη (第一の復活)だけである。しかし、これに関する証言が他書にも見い出せる。

マルタが表明した「終わりの日における復活に」対し(ヨハ11:24私訳)、イエスは「終わりの日」でなく、自身が死者の復活の担い手であると主張し(25節)、直後のラザロの蘇生によってこのことを立証した(44節)。終末を待たずして、イエスの主権は「復活」「いのち」に及ぶ(25節)。

それでも死者の復活は終末において起こる。その時は「復活の時」と呼ばれている(マタ22:28, 30, マコ12:23, ルカ14:14, 20:33)。その対象者は「ふさわしいと認められた人たち」(ルカ20:35), 「復活の子…神の子」(36節), 「義人」(14:14), 「私たち」信仰者である(ロマ6:5)。

対象者が限定されている一方、「善を為す者はいのちの復活へと向かい、悪を為す者はさばきの復活へと[向かう]」(ヨハ5:29私訳)、また「義人と不義な者たちの復活が起ころうとしている」(使24:15私訳)という発言もある。復活は背信者にも及ぶ。ただし、彼らの復活に言及する際、つねに信仰者と並列されており、背信者単独の言及は皆無である点を留意すべきであろう。

Πρῶτος は順序としての「第一」、時間などの「最初」、原初的・基本的な「初め」、階層的な「一流の、有力な」等がある。本書において、後者を除く用例が見られる。⁷⁸ 本節と次節の ἡ πρώτη も順序としての「第一」を意味していると思われる。

著者ヨハネは, τὰς ψυχὰς が復活した時点でなく, οἱ λοιποὶ τῶν νεκρῶν が復活しなかったことをもって, 「第一の復活」を宣言している。

5. 1. 6節の本文と私訳

μακάριος καὶ ἅγιος ὁ ἔχων μέρος ἐν τῇ ἀναστάσει τῇ πρώτῃ· ἐπὶ τούτων ὁ δεύτερος θάνατος οὐκ ἔχει ἐξουσίαν, ἀλλ' ἔσσονται ἱερεῖς τοῦ θεοῦ καὶ τοῦ Χριστοῦ καὶ βασιλεύσουσιν μετ' αὐτοῦ [τὰ] χίλια ἔτη.

第一の復活の取り分を持つ者は幸いできよい。この者たちの上に、第二の死は力を持っていない。むしろ彼らは神の、そしてキリストの祭司となり、主とともに千年間王である。

5. 2. 6節の釈義

ヨハネによる解説が続く。最初の文は5節と同様, εἰσί (εἰμί)が省略され, これに未来時制の文が続き, 預言的な言及で当該の文脈を締めくくっている。

5. 2. 1. μακάριος καὶ ἅγιος ὁ ἔχων μέρος ἐν τῇ ἀναστάσει τῇ πρώτῃ

⁷⁸ 「第一」(4:7; 8:7; 13:12; 16:2; 21:19)。「最初」(1:17; 2:8; 4:1; 21:1,4; 22:13)。「初め」(2:4, 5, 19)。

形容詞 μακάριος(幸福な,恵まれた)は新約50回中,本書は7例である。いずれもイエスによる山上および平地の説教などと同じく,⁷⁹ 文頭に位置して,後続の冠詞を伴った名詞等に対する述語となっている。主語はすべて信仰者であり,神に忠実な者,正しい行いの担い手である。⁸⁰

本節は,これに ἅγιος(神聖な,神に捧げられた⁸¹,きよい)が付加している点で他とは異なっている。μακάριοςとの併用はLXXにも見られない。名詞化したοἱ ἅγιοι(聖徒たち)が本書でも頻出している。⁸² このἅγιοςは神の「聖徒」として,名実ともに千年期後に到来する「聖なる都(τὴν πόλιν τὴν ἁγίαν),新しいエルサレム」の住民となる資格を得たことを予示している(21:2, 10; 22:19)。

主語は ὁ ἔχων μέρος ἐν τῇ ἀναστάσει τῇ πρώτῃ(第一の復活の取り分を持つ者)である。これまでの記述で,信仰者は一貫して複数で扱われていた(ἐκάθισαν, αὐτοῖς, τὰς ψυχὰς, οὐ προσεκύνησαν ... ἔλαβον, αὐτῶν, ἔζησαν, ἐβασίλευσαν)。ここでは単数形となり,個人の視点で述べられている。著者ヨハネは,μέρος(部分,取り分,参加)の特定や詳細について関心を向けていない。重要なのは「第一の復活」に参加する者が享受する状態である。神に基づく至福と,完全に神に属する者へと到達することが証しされている。

本部分と対照的なのが21章8節である。τοῖς δὲ δειλοῖς ... τὸ μέρος αὐτῶν ἐν τῇ λίμνῃ τῇ καιομένῃ πυρὶ καὶ θείῳ, ὃ ἐστὶν ὁ θάνατος ὁ δεύτερος。(しかし,臆病な者たち…彼らの取り分は火と硫黄で燃えている池の中にある。これが第二の死である。[私訳]) 背く者たちは,「第一の復活」とは真逆の「火と硫黄で燃えている池の中」が「取り分」である。本箇所では,この ὁ θάνατος ὁ δεύτερος(第二の死)をすでに意識していたとすれば,確かに「第一の復活の取り分を持つ者は幸い」であるばかりか「きよい」。これが信仰者個人という観点から述べられている。

5. 2. 2. ἐπὶ τούτων ὁ δεύτερος θάνατος οὐκ ἔχει ἐξουσίαν,

前の ὁ ἔχων 以下を τούτων(οὗτος)で受けて,再び信仰者たちの記述に戻る。

動詞 ἔχω(持つ)と名詞 ἐξουσίαν(権威,力)との関わりから,ἐπὶ と属格は「力・権威・統制によって支配される」対象を意味する。⁸³

⁷⁹ マタ 5:3-10; 13:16; 24:46; ルカ 1:45; 6:20, 21(2回); 10:23; 11:27,28; 12:35,43; 23:29; ヨハ 20:29; ロマ 14:22。

⁸⁰ 「預言のこぼを朗読する者と…聞いて…守る者たち」(1:3), 「主にあつて死ぬ死者[たち]」(14:13), 「目覚めて,自分の衣服を守る者」(16:15 私訳), 「小羊の婚宴に招かれた者たち」(19:9), 「預言のこぼを守る者」(22:7), 「自分の衣を洗う者たち」(22:14)。

⁸¹ Schreiner は,本節の ἅγιος をこの意味に解している。Schreiner, *Revelation*, 690。

⁸² 「聖徒たち」(5:8; 8:3,4; 11:18; 13:7,10; 14:12; 16:6, 17:6, 18:20,24; 19:8; 20:9; 22:11)。他は「聖なる都」(11:2; 21:2,10; 22:19), 「聖なる御使いたち」(14:10)。

⁸³ BDAG, 365. Bauer は黙示録の他の箇所も挙げている(5:10; 17:18)。これに,本節と同じ構成の箇所も加えられよう(11:6; 14:18)。

Ἐχωと併用の場合、ἐξουσίαは通常冠詞は付かないが、⁸⁴ この ἐξουσίαν も無冠詞の用法であるIndefinite (不定化)と思われ、「第二の死」が有する力や権能に関するすべてとの含みがある。⁸⁵

主語である ὁ δεύτερος θάνατος (第二の死)は、自然死(第一の死)を踏まえた表現であり、本書に3例ある(2:11, 20:14, 21:8)。後の最後の審判で、死とよみが投げ込まれる「火の池(ἡ λίμνη τοῦ πυρός)」(20:14)、さらに詳細に描写されている「火と硫黄で燃えている池(τῆ λίμνη τῆ καιομένη πυρὶ καὶ θείῳ)」(21:8)が「第二の死」であると明らかにされ、「第一の復活」と著しい対照をなしている。

イエスによる本箇所と同じ主旨の発言がある。「勝利する者は、第二の死から決して害を受けない。(Ὁ νικῶν οὐ μὴ ἀδικηθῆ ἐκ τοῦ θανάτου τοῦ δευτέρου。)(2:11私訳)。「第一の復活の取り分を持つ者(ὁ ἔχων …)」は、イエスの見方では「勝利する者(Ὁ νικῶν)」である。ここにも、神の勝利が含意されている。

5. 2. 3. ἀλλ' ἔσονται ἱερεῖς τοῦ θεοῦ καὶ τοῦ Χριστοῦ καὶ βασιλεύσουσιν μετ' αὐτοῦ [τὰ] χίλια ἔτη.

本書における小辞ἀλλάは13例で、頻出の割合は新約書巻の中で最も低い。⁸⁶ 2, 3章で用例の半数を超えており(8例)、本節での使用はさらに稀であると言える。ἀλλάは先行のものに対する相違や対照を示す機能を持っており、ここでは先に述べた事柄の別の面を導入している。⁸⁷

先の τούτων (この者たち) が、ここでは ἔσονταとβασιλεύσουσιν の主語となっている。両者の未来時制は、本部分が読者への約束でもあることを示している。

前者の述語である ἱερεῖς (祭司)は本書で3回使用され、そのいずれもが θεόςと後続の βασιλεύω または同族語を伴っている。これらの内、1章6節と5章10節が深く関わり合っている。

1章で、著者ヨハネが三位一体の神からの「恵みと平安」を祈った後(4, 5節)、キリストに言及する。その血による罪からの解放によって(5節後半)、「彼は私たちが王国(βασιλείαν)とし、その父である神に対する(τῷ θεῷ)祭司(ἱερεῖς)とした」(6節私訳)。5章でも、キリストの贖いにより(9節)、「わたしたちの神に対し(τῷ θεῷ)、彼らを王国(βασιλείαν)また祭司(ἱερεῖς)となした。彼らは地上で王となる(βασιλεύσουσιν)」(10節私訳)と、1章と同様の言及がなされている。

本節では、ἱερεῖςにτοῦ θεοῦ καὶ τοῦ Χριστοῦ (神とキリストの)が付加している。⁸⁸

⁸⁴ 新約では、黙 19:6 が唯一の例外である。LXX ではダニ 5:4。

⁸⁵ 「何の力も(持っていない)」(新改訳 2017)。

⁸⁶ 1,000 語当たりの頻出数は 1.11 語。次は使徒の働き の 1.39 語、ルカの福音書 1.49 語である。

⁸⁷ BDAG, 44f.

⁸⁸ 「神の祭司」という表現が新約に 1 箇所存在する。メルキゼデクが「いと高き神の祭司(ἱερεῖς τοῦ

θεός と Χριστός の連記は新約に広く見られるが、⁸⁹ 本書ではここだけである。⁹⁰ キリストの贖いにより、信仰者はἱερείς τοῦ θεοῦ (神の祭司)となった(参照1:6; 5:10)。καὶ τοῦ Χριστοῦ (そしてキリストの)は、先のキリストの再臨(19:11)、これに伴う殉教者の復活と彼らがキリストとともに「千年間…王となった」(20:4私訳)ことの反映と思われる。

本部分は、後続の「キリストとともに…王となる」という光栄の一方に、「神とキリストの祭司」として仕えるという重要な側面があることを指し示している。⁹¹

4節の ἐβασίλευσαν (彼らは…王となった)に対し、本節では未来時制(βασιλεύουσιν)である。幻ではその成就を目撃したが(アオリスト)、読者への解説という立ち位置で、現在の視点における将来への預言・約束として語られている。

また、同じ4節の μετὰ τοῦ Χριστοῦ が μετ' αὐτοῦ に変えられている。4節および本書におけるμετάの用例から⁹²、αὐτοῦ は基本的にキリストを指していると思われるが、神とキリスト双方を含む可能性もある。⁹³

信仰者が王である期間は、本節と4節で [τὰ] χίλια ἔτη (千年間)と限定されている。しかし22章に至っては、同じ βασιλεύουσιν を用いて、「彼らは永遠から永遠へと王である(βασιλεύουσιν εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων)」(5節私訳)と述べ、この件に関する最終報告をしている。これらに先立ち、11章では全く同じ表現でキリスト(または神)について言及していた。βασιλεύσει εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων (11:15)。信仰者は新しいエルサレムの到来時、「神の御顔を仰ぎ見…額に神の御名が記され」るのに伴い(22:4)、限定的な「千年間」から永遠へと導かれる(同5節)。このことから、「千年」は「限定的、過渡的な期間」である。⁹⁴

本節は ἀλλά により、先に述べた事柄の別の面が導入されている。「火の池」に他ならない脅威的な「第二の死」の力と権能(ἐξουσία)が、信仰者たちには無「力」であること自体が奇跡であり、神の勝利も暗示されていた。これに対し、本箇所「神とキリストの祭司となり、キリストとともに千年間王となる」との預言・約束は、いっそうの勝利でありこの上ない至福として提示されている。

θεοῦ τοῦ ὑψίστου)」と呼ばれている(ヘブ7:1)。この引用元を含め、LXXは2例ある(創14:18; Iサム14:3)。一方、「キリストの祭司」という表現は新約にもLXXにも存在しない。

⁸⁹ ヨハ17:3; ガラ1:1; エペ5:5; Iテサ1:1; IIテサ1:1; 2:16; Iテモ1:1; 6:13; IIテモ4:1; ヤコ1:1; IIヨハ3。加えてパウロ書簡には、神とキリストからの「恵みと平安」を祈る祈りがある。ロマ1:7; Iコリ1:3; IIコリ1:2; ガラ1:3; エペ1:2; 5:5; 6:23; ピリ1:2; IIテサ1:2; Iテモ1:2; IIテモ1:2; テト1:4; ピレ3。

⁹⁰ 緩やかな連記としては、「神のことばとイエス・キリストの証し」(1:2)、「私たちの神の救いと力と王国と、神のキリストの権威」(12:10)がある。

⁹¹ 信仰者を「祭司」と呼ぶのは、本書以外ではペテロの手紙第一2章5節と9節だけである。ただし、ここではἱερεύςではなく、ἱεράτευμα ([総称的に]祭司職、祭司団)を用いている。

⁹² μετάとキリストとの併用は、3:20,21; 14:1; 17:14; 22:12。神とは3:21のみ。

⁹³ 「神と小羊の御座(単数)」(22:1,3)、「彼のしもべたちは彼に仕える。」(同3節直訳)など。

⁹⁴ 岡山英雄『ヨハネの黙示録注解-恵みがすべてに』、372。

「千年王国」説をめぐるその他の考察

1. 20章1-6節と19章11-21節との時間関係⁹⁵

「無千年期(王国)説」によれば、黙示録では「遡行法」を用いており、20章もその一例である。先行する19章と時間的な繋がりはなく、20章から内容は再びキリストの初臨に戻っていると解する。このように、19章を文脈に含めるのか否かで解釈は大きく変わる。重要な問題提起である。

Beale は、20章1-6節の出来事は時間的に19章11-21節に後続していないと主張し、6つの論拠を挙げる。⁹⁶ 本稿に直接関係するのは以下の4つである。

①接続詞 *καί* は、黙示録において歴史的順序を提示する用法と、単に幻同士を結ぶ移行的な用法とがある。御使いによる天からの降下や昇天の場合、「例外なく」時間的進行が停止しているか(10:1)、前に戻っている(7:2; 18:1)。20章1節の*καί*も同じ機能である可能性が高い。つまり、後続でなく移行を示している。

②20章3節の「諸国の民(τὰ ἔθνη)」を守るとの言及は、彼らが竜たちに惑わされ(16:13-16。参照19:19-20)、再臨の主による滅ぼし(19:11-21)の後では意味を成していない。

③19章11節-20章6節と並行しているダニエル書7章は、聖徒の迫害(8節, 19-22節, 23-25節)、獣のさばき(9-11節, 26節)、王国(13-14節, 27節)を繰り返している。従って19章11節以降は歴史的順序で記されているとは言えない。

また黙示録1章13節以降によれば、ダニエル書7章はイエスの再臨でなく初臨を指している。したがって同7章を以って本書の歴史的順序を考察することはできない。

④20章3節の「惑わし」は19章20節に続くとは限らない。12章9節の「大きな竜…全世界を惑わす者」は、旧約以降、新約時代にも続く悪魔とその「惑わし」を指している。この称号の逐語的引用(verbatim quotation)である20章2節は、獣と偽預言者以前の、教会時代における悪魔の「惑わし」を指していると考えられる。

これらの論拠に対し、以下の疑問や反論が生じる。

①19章11-21節において、Bealeが明確に時間を示すと主張する*καί*は3, 4箇所だけと述べるが、20章1節に近似する箇所を除いても、3箇所が認められる(11節b, 17節b, 20節b)。また、20章前半における幻または主題の移行を示す *καί* を5箇所挙げているが、本論文が扱っている3箇所については(2節b, 4節b, 6節)、排他的に移行を示しているとは見做し難い。⁹⁷

また Beale は、御使いの降下(10:1; 18:1)および昇天(7:2)の場面において、「例外なく」

⁹⁵ 本稿の「はじめに：諸説に対する近年の見解」の「1. 無千年期(王国)説」を参照のこと。

⁹⁶ G. K. Beale, *The Book of Revelation*, 974-983.

⁹⁷ 加えて20章8節後半は、単に「ゴグ」と「マゴグ」を接続しているに過ぎない。

時間は戻るか一時停止していると主張する。これについても、時間が進行している可能性は排除できない。18章1節で用いられているのは *καί* でなく *μετὰ ταῦτα* である。この前置詞句は、彼の意に反し明らかに時間に後続していることを示す。

20章1節の *καὶ εἶδον ἄγγελον καταβαίνοντα ...* に *ἄλλον* を挿入している写本について、Beale は写字生が本節を7章2節、10章1節、18章1節と同等に見做していたからだとして説明する。しかし、黙示録における他の *ἄλλος* の用例と同様、前の *ἓνα ἄγγελον* (19:7) と区別するためであったと解するのが適切であろう。⁹⁸

②「竜」たちが欺いたのは「王たち」であって(16:13-16)、「諸国の民(*τὰ ἔθνη*)」ではない。キリストの「口から出る剣」により敵対者は「殺され」たが(19:21)、「諸国の民」は「打つ(*πατάσσω*)」と言われている(15節)。この動詞は直接には殺しを意味しない。⁹⁹ 事実、「鉄の杖で彼らを牧する」と続いている。後続の20章3節への繋がりとも矛盾しない。

③ダニエル書7章における繰り返しは、前半の幻(1-14節)に対して解き明かしがなされ(15-18節)、特に「第四の獣」(7節)を詳細に取り上げたことに依る。前半において、聖徒の迫害(8節)、獣のさばき(9-11節)、王国(13-14節)、後半でも聖徒の迫害(19-22節、23-25節)、獣のさばき(26節)、王国(27節)と、それぞれが時間的順序で記述されている。

また、本書1章13節と関係しているのはダニエル書7章よりも10章であり、双方が記述順に対応している。¹⁰⁰ そもそも当該箇所が同書7章と対比しているとまで言えない。

④19章20節の「獣の刻印を受けた者たちと、獣の像を拝む者たちを惑わした偽預言者」は、最初の獣の業の忠実な担い手である(13:12-17)。この獣は竜が召喚したのであり(12:18-13:1)、その影響は偽預言者にも及んでいる(13:11)。また、19章の戦いにおける「地の王たち」の招集は、16章で竜と獣と偽預言者の3者の働きかけによると言われている(13-14節)。したがって、19章20節の「惑わし」には竜が関与している。20章3節はこれに基づく阻止であったと思われる。

以上、Beale が挙げる6つの論拠の内、本稿と関係する4つを検討したが、いずれも説得力を欠いている。20章1-6節は、時間的に19章11-21節に後続するものではないとの証拠を提示できていないように思われる。

Beale は、19章がイエスの再臨によって締めくくられ、20章で再び初臨に戻っていると解釈するが、彼の論拠を検討していくと、むしろ20章は再臨に続く出来事を扱っている可能性に近づく。

⁹⁸ 7章2節には「四人の御使い」(7:1)、10章1節には「四人の御使い」が(9:15)、18章1節には「七人の御使いの一人」(17:1,7)が先行している。8:2,3; 14:6 以下も参照。

⁹⁹ 「わたしは羊飼いを打つ。すると、羊の群れは散らされる」(マタ 26:31。参照マコ 14:27)。他はマタ 26:51; ルカ 22:49, 50; 使 12:7; 黙 11:6。死に至ったのは2例のみ(使 7:24; 12:23)。

¹⁰⁰ 黙示録1章13-15節は、ダニエル書10章5-6節と記述順に対応している。

2. 「新しい創造の千年期説」(New-Creation Millennialism)¹⁰¹

Schreiner は、「無」説と「前」説双方の長所を保持する本説を最も説得力のあるものとして提唱する。¹⁰²

「千年」は「時間の区切り」であり、「新しい創造の最初の時代」である。死や背信者を含む「古い創造」の一部ではない。イザヤ書65章では、新天新地の創造において(17, 18節)、人間の死があるかのように描いているが(20, 22, 23節)、字義通りに解すべきでない。¹⁰³ 悪魔の拘束は全的かつ完全なものである(20:2,3)。

黙示録19章の「戦い」では、「残りの者たち(οἱ λοιποὶ)」つまり背信者の全員が「殺される(11節)。千年期では栄光を受けない聖徒も背信者も存在しない。その終わりに「残りの者たち」は「生き返り(20:5前半)、最後の「戦い」に参戦するが、悪魔とともに滅ぼされる。

以上本説は、聖書釈義に基づき、千年期の完全さを示しながら、「無」説が抱える「第一の復活」の問題、「前」説が抱える千年期後に出現する反抗者の出処の問題への解決を提示している点で評価できる。

千年期における聖徒以外の不在は、目的語(支配の対象)のない「王となった(ἐβασίλευσαν)」(20:4)、「王である(βασιλεύουσιν)」(同6節)とも合致する。¹⁰⁴

それでも課題はある。本説は、時間との関係が説明されていない。Schreiner が主張するように、千年期も新天新地(21:1)の一部であるなら、時間を超越した永遠性が及んでいるはずである。一方「千年」については、「比喩的」と述べつつも「時間の区切り」「最初の時代」と捉えている。永遠の中に「時間」「時代」をどう位置づけるのか、説明はなされていない。

また、空間の問題もある。イエスの再臨から新天新地までの間、千年期の舞台は「地」で一貫しており(19:19; 20:8)、「天」とは区別されている(20:9)。黙示録の記述順に従うなら、千年期は「新しい天と新しい地」の「以前の地」(21:1。参照20:11)における時代である。「新しい地」と「以前の地」との関係についても、少なくともSchreiner は触れていない。¹⁰⁵

まとめ

1. 佐竹は、黙示録の中で「千年王国は影が薄い」と述べ、理由として、「第二の死」(20:6)

¹⁰¹ Schreiner, *Revelation*, 677-82.

¹⁰² 難点が最も少ないのであって、他説と同様、問題は皆無ではないと断つてもある。

¹⁰³ Schreiner は、イザヤ書 65 章に対する Beale の解釈を「説得力がある」と述べている。Schreiner, *ibid.*, 678.

¹⁰⁴ 本稿 3. 2. 4. および 5. 2. 3. を参照のこと。

¹⁰⁵ もっとも、「王国」という観点で見ると、20 章では土地や領土といった側面は希薄である。

が2章11節にあるだけと言う。¹⁰⁶ しかし、3章21節や6章9節を始め多くの箇所との緊密な関わりが存在する。特に下記の「勝利」については、その多くを「千年王国」が関わっている。影の薄さの中に潜んでいる重要な位置と役割を正當に認めるべきであろう。

2. 本考察から、当該箇所である黙示録20章1-6節の主眼は、「イエスの証しと神のこぼのゆえに」殉教した者たち(6:9-11)への最終的な応答に置かれている(20:4)。具体的には、反神的勢力による迫害に(13章)、イエスに倣う殉教としての「勝利」に報いるものであり(12:11, 15:2)、「勝利者」に対する約束の成就である(3:21)。
3. 「第一の復活」は、積義的考察から信仰者における死からの復活、からだのよみがえりである。このことを鮮明に提示しているのは黙示録の中でも20章4-6節なのであり、その意味でも「千年」は極めて重要なときである。
4. 「千年」は、悪魔が解放される「わずかの間」と対比されている(20:3)。一方12-13章との関係から、「三年半」とも対比された「限定的、過渡的な期間」である。¹⁰⁷ ただし、獣たちと「地上の王たち(τούς βασιλείς)」(16:14; 19:19)による支配の「三年半」に対し、彼らに勝利した信仰者は、再臨のイエスとともに、地上において彼らよりも遙かに長期の支配(ἐβασίλευσαν)を果たす(20:4。参照3:21; 5:10)。¹⁰⁸ 「千年」は、象徴性を伴った概数であると思われる。¹⁰⁹
5. 以上、「千年」の内容と意義については、黙示録における位置や関連箇所との関係から理解すべきである。この点を除外して構築された教理は、聖書が提示する千年期からかけ離れたものとなる。世界史において「千年王国論」が果たしてきた貢献以外の論争や運動の中には、こうした「教理」に起因するものがあつたと考えられる。近年提唱されている「新しい創造の千年期説」にも課題がある。
6. 「千年」は、神が信仰者に対し、新天新地(21章)の時点ではなく、その前段階である「以前の地」(21:1。参照20:11)で報いることに目を向けさせる(参照5:10)。信仰者は、「以前の地」に関心を払い、主権をもって働きかける神を支えとして、同じ「地」に生き、これに積極的に参与すべき根拠をこの「千年」に見出す。¹¹⁰ これを「現代における千年期の意義」の筆頭に挙げることができるのではないか。

¹⁰⁶ 佐竹明『ヨハネの注解 下巻』, 363。

¹⁰⁷ 岡山英雄『ヨハネの黙示録注解』, 372。

¹⁰⁸ R. ボウカム著・小河陽・飯郷友康訳『ヨハネ黙示録の神学』(新教出版社, 2001), 142-3。ただしボウカムは、「千年王国を文字通りに捉える必要はない」と述べ、歴史的成就を考えていない。

¹⁰⁹ 本稿 3. 2. 4. を参照のこと。

¹¹⁰ 「神が、諸国の歴史や政治における自身の働きを立証するため、今の地上にそのような統治を回復させる妥当性は、聖書の物語における重要なモチーフである。」(Fanning, *Revelation*, 504.)

講義要旨

パウロの見た「終わりの日」

-テモテへの手紙第二 3章 1-9節-

赤坂 泉

テモテへの手紙第二には、個人的終末と「困難な時代」とを予期するパウロからの警告や励ましが溢れている。当該箇所文脈と用語の検討から、2-4節に並ぶ18の表現のうち7つが孤語であり、「愛する」の複合語が多く、またリストの最初と最後に繰り返されていることから、リスト全体を愛における歪みの問題に起因する現象と解した。見かけの敬虔さと裏腹な歪んだ内実が、この時の教会の問題だった。

次に新約聖書全体から終わり ἔσχατος と日 ἡμέρα が組み合わされる12例の他、χρόνος, καιρός または ὥρα が組み合わされる6例を検討して、「終わり」には彼岸的な、将来の日々を指す場合と、此岸の現在の現象を指す場合の両方があることを確認した。

パウロも、教会が直面することになる「困難な時代」について2テモテ3:13,4:3や1テモテ4:1~3などで(近い)将来に到来する困難を具体的に描く一方で、彼岸的な現実も見つめている。主の再臨への言及や、「その日」などの関連する箇所を年代順に1テサロニケ2,3,4,5章,2テサロニケ2章,1コリント10,15章,ローマ2章,ピリピ1章と1,2テモテと簡潔にたどり、パウロの終末理解に近づき、次のようにまとめた。

- ・パウロにとっての「終わりの日々」は、御子の初臨において始まり、再臨において完了する、不可分のまとまりである。すでに到来している「終わりの日々」が、ますます完了の日へと近づいている、その間の時をパウロは生きていた。
- ・2テモテの当該箇所は、(奇異な日本語表現だが)ますます到来する終わりの日々について、テモテを諭すパウロの教えである。困難が増大することを予告するそのパウロの教えは、未到達の、未知の日々のことではなく、すでに始まっている日々の、混乱や困難がますます到来する(激化)することを教えていた。
- ・主イエスが教えた終末の予兆が言わば世界大の現象についての予告であるのに対して、パウロにおいては、2テモテ3章に見るような、目の前の現実に係る教えであるという違いはあるが、どちらも同じ方向を指示している。
- ・「千年」期に関わるような思想は、パウロには見られない。
- ・テサロニケ書の記事には特殊な背景があり、記事のすべてを一般化することには慎重であるべきだ。
- ・1コリント15章が示すのは、キリストの復活は初穂であり、保証であることであり、示されているのは時間的な「順序」というよりは、種類の違いであると考えられる。

教会史の中の千年王国

若井和生

教会史を概観する時に「千年王国主義」と呼ばれる終末論の一形態が、初代教会の時代から今日まで、様々な変遷を経ながら展開していることに気づかされる。それはキリストの再臨の後、地上にメシア王国を建て、最後の審判前の一千年間そこを統治するというヨハネの黙示録の記述を拠り所として、ある種のキリスト教徒たちが抱いた信仰を指していた。

この「千年王国主義」を拠り所とする宗派や運動が、各時代の歴史的な文脈の中で生まれては消え、消えては生まれていった。その連続の中で「千年期」に対する独特の解釈や立場が生み出され、多くの議論を引き起こしてきた。

古代～中世期、さらに宗教改革期に至るまで、これらの「千年王国主義」はヨーロッパ下層社会の宗教運動の中に現されることが多く、教会史の表舞台に姿を現すことはあまりなかった。それは正統とされる教会からは「異端」と見なされて排除されることがほとんどだった。その「千年王国主義」が教会史の表舞台に姿を現したのは、17世紀のイギリス・ピューリタン革命の時である。

革命時の成功と革命後の挫折を経て、ピューリタンたちの多くは新大陸のアメリカへ移住。キリスト王国建設の夢は新大陸に持ち込まれた。千年王国をめぐる議論はアメリカ教会史の底流で流れ続け、人々の心に馴染んでいく。19世紀後半にイギリスのジョン・ダービーがアメリカにディスペンセーション主義をもたらした時、これがアメリカで受け入れられ、その後アメリカ社会に広く浸透していく。千年王国論は伝統的価値観の衰退やリベラリズムとの闘いの中、ディスペンセーション主義として保守的な教会の聖書理解の中に根づいていくことになった。

教会史を概観する時に、千年王国論は教会への幻滅と失望を抱いた人々の中で、神学的拠り所となるが多かったことに気づかされる。既存の教会が形骸化していくことに対するある種の異議申し立てとしての役割を担ったと考えられる。ただし再臨への切望を伴いながらも聖書の文脈から切り離され、尖鋭化・狂信化していくことも多かった。

近世の敬虔主義の流れの中では理論的装いを整え、教会内に支持者を獲得していく。しかし、被抑圧者の側にメシアが出現し、彼らがメシアとともに支配者になるとの主張を内在する千年王国論は、聖書の文脈から切り離された「千年王国」の過度の強調を引き起こし、救いの計画の全体像の中で「新天新地」の完成へと至る過渡的な期間としての理解を軽視しているように思われる。

終わりの日に起こることは何を指し示すか

-イザヤ書 2章1-5節-

伊藤暢人

イザヤ書 2 章 1-5 節には、終わりの日にすべての国々・民族が主の山に上ってきて主の道を求め、シオンからはみおしえ (תּוֹרָה), あるいは主のことば (דְּבַר־יְהוָה) が出るという幻がある。みおしえが出る時、主は国々をさばき、絶対的な平和が訪れる。

「終わりの日(בְּאַחֲרֵית הַיָּמִים)」という表現は聖書中 14 例に現れ、(1) バビロン捕囚のようなわざわいの到来、あるいは (2) ダビデ的なメシアの到来を指し示すために使用される。ここでは文脈から (2) の意味を指し示すと思われる。また、諸用例を検討して分かることは、終わりの日には神の超自然的な介入が起こることと、預言は一度にすべて成就するとは限らず、段階的に成就する性質を持つことである。

また、シオンから出る「みおしえ (תּוֹרָה)」(2:3) とエルサレムから出る「主のことば (דְּבַר־יְהוָה)」とは同一指示であり、主の啓示である。2 章 3 節ではこの תּוֹרָה がシオンから出て行き (יָצָא), 国々(הַגּוֹיִם) の間をさばく (שָׁפַט)とされているが、イザヤ書 42 章 4 節にも用語的また思想的に類似したことが語られ、そこでは「主のしもべ」すなわちメシアがそれを行うと告げられている。

加えて、2 章 4 節では主が国々の間を「さばく(שָׁפַט)」また「判決を下す(יָכַח)」と言われるが、この 2 つの動詞がやはり並行して使用される 11 章 3-4 節では「エッサイの根株」(11:1) から出るダビデの子孫・メシアが、同様のことを行うと言われている。

イザヤ書では 1-5 章の序論で示されたテーマがその後の章の中で具体的に展開されることがしばしばある。これらの例は主が行うとされていることが、後の章でメシアによって行われることとして啓示が具体化されているのではないかと考えられる。

こうした検討から考えると、シオンから出る「みおしえ」とは、新約聖書においてイエスが現れて、エルサレムからすべての国々に福音が出ていくことを示すのではないだろうか (使徒 1:8 参照)。4 節に示されているような絶対的な平和はまだ実現しておらず、メシアがもう一度「シオンの山の上に立つ」(黙 14:1) のを待ち望まなければならない。しかし、イエスが来て以来、終わりの時代は始まっている。また、預言は歴史の中で段階的に成就するのであって、主の民はいつでも主の光のうちを歩むように召されている (2:5)。

第四の獣とは何か

-ダニエル書 7章23-27節-

田村 将

本稿ではダニエル書7章に描かれている第四の獣のアイデンティティについて考察した。伝統的には第四の獣はローマ帝国を表していると言われてきた。しかし、近年はギリシア帝国を表しているといえる向きがある。どちらが妥当な理解なのだろうか。そもそも与えられたテキストからどこまで具体的に第四の獣が表している対象を特定できるのか。テキストの積義に基づき、考察した。

第四の獣が何を表すのかは、ダニエル書全体における7章の位置付けをどう見るのかによって見解が分かれることになる。それは7章を後半の最初と見る見解と前半の最後と見る見解とに分かれる。後半の最初と見る見解は主にギリシア説の根拠となっている。それは7章がダニエルの見た幻を扱っており、8章以降もその描写は続くことから、幻は幻でまとめた方がよいという考えに基づく。しかし、この考え方はあまりも形式にとらわれ過ぎているきらいがあり、幻の内容が十分に吟味されていない。また、使用されている言語の違いに関しても注意が払われていない。

これに対して、7章を前半の最後と見る見解はローマ説の根拠となっている。それは7章がアラム語で記されている最後の章であることに注目している。もしも2章4節から続くアラム語で書かれた箇所が一つのまとまりを持つなら、その区切れの部分が文脈上の分かれ目であるとみることができる。このことは、2章と7章が扱う主題の類似性を通して支持することのできる見解である。何よりも7章は前半を締めくくりに適した内容となっている。それは、2章で永遠に続くと言われていた「一つの国 (44節)」について、7章は詳細に語っているからである。2章ではこの国についての言及はあったが、「人の子」に関しては触れていなかった。それが7章においてその焦点が「人の子」に合わせられることで、7章は前半のクライマックスとなっているとみることができる。

このようにテキストの記された文脈に沿って理解するならば、第四の獣はローマ帝国を表していると考えるのが妥当だといえる。しかし、獣のアイデンティティをあまりにも具体的に特定しすぎてしまうことにも注意が必要と考えられる。それは第四の獣から出る小さな角が減んだ後も、それ以前の第一から第三の獣は存命すると言われている点に関わる。それらの影響力は残る。しかし、それはいつまでも続くものではない。「定まった時期と季節まで」という制限がある。それは「時」による制限。その制限を課しているのは他ならぬ神ご自身である。この世は野放図に、なすがままに過ぎ行くように見える。理不尽と思える現実がある。しかし、神の主権の介入と制限がある。いや、すべてが神の主権のもとにあるのだ。

ヨエル書引用が示す「終わりの日」

-使徒の働き 2章16-21節-

三浦 譲

当該箇所におけるヨエル書2章28-29節の引用に対してデイスペンセーション主義(A. C. Gaebelien)は、「成就した」という語が見られないことから、この引用はメシアに関わる約束と「類似」しているだけでその「成就」ではないと言う。しかし使徒の働きにおいては、「成就した」という語が使われなくともそれらが預言の成就であることは明白(2:25, 34)である。

使徒の働き2章19-20節の黙示的な表現をいかに理解するのかという問題が残されているが、使徒の働きにおけるテキスト自体にそれを理解する助けがあると思われる。

使徒の働きのテキストが示す特徴の第一は、ヨエル書引用が単にペンテコステの出来事のみならず、ルカ文書全体にわたる預言の成就だということである。「夢を見る」は、使徒の働きにおいて何度も登場する「夢」と関わる。「わたしのしもべにも、わたしのはしためにも」は、ルカ文書に出てくるシメオン、マリア、使徒たちを思い起こさせる。使徒の働き2章18節では「わたしの霊を注ぐ」に「すると彼らは預言する」が付け加えられ、ルカ文書全体における主のしもべたちによる預言が注目される。また2章19節でも「上は天に不思議を、下は地にしるし」と言われ、ルカ文書全体における「不思議としるし」を思い起こさせる。

使徒の働きのテキストが示す特徴の第二は、旧約のモーセに関わる伝統との連続性である。「わたしの霊を注ぐ」の用法はモーセにある霊が七十人の長老に分け与えられる(民11:25)ことを反映し、ペンテコステにおいて主の霊がすべての人に「分け与えられる」(使徒2:33参照)ことを示す。「血と火と立ち上る煙」は、出エジプト記における「不思議としるし」や、シナイでの「火」と「煙」の中での主の顕現(出エ19:18)を思い起こさせる。ペンテコステにおける主からの霊の授与は、モーセによる律法の授与に続く新たな契約の時(エレ31:33; エゼ37:14)でもあったと言える。

使徒の働きのテキストが示す特徴の第三は、終末の事態をも表していることである。「太陽は闇に、月は血に変わる」は主の来臨の前の終末的な天体の変化を表し、ルカの福音書の終末観(ルカ21:25-28)とも合致する。

つまり、ヨエル書引用における「終わりの日」(使2:17)とは、ペンテコステの出来事のみならず、イエス・キリストの到来とみわぎに始まり、使徒の時代を経て、人の子の到来までの時であり、その間に人は「主の御名を呼び求める」ことが、裁きを含む「主の日」において救われる道なのである。

執筆者（掲載順）

鞭木由行（旧約学） 法政大学・聖書神学舎・ゴードン・コンウェル神学校・ジョンズホプキンス大学・リバプール大学

横山昌英（新約学） 室蘭工業大学・聖書神学舎

赤坂 泉（新約学） 三重大学・聖書神学舎・ノースアメリカンバプテスト神学校・ジョージア州立大学

若井和生（歴史神学） 静岡県立大学・国立フィリピン大学・聖書神学舎

伊藤暢人（旧約学） 早稲田大学・聖書神学舎・聖書学研究所

田村 将（旧約学） 東京外国語大学・聖書神学舎・ゴードン・コンウェル神学校・ブランダイス大学

三浦 譲（新約学） 関西学院大学・聖書神学舎・ウェスタンバプテスト神学校・カベナント神学校・アバディーン大学

积義と神学（第2号）

Japan Bible Seminary Monograph

=====

発行：2025年3月1日

編集：聖書神学舎教師会

印刷：新生宣教団

発行：聖書神学舎 (宗教法人 聖書宣教会)

〒205-0017

東京都羽村市羽西 2-9-3

電話 042-554-1710

FAX 042-554-5562

<http://www.bibleseminary.jp/>

=====

© Seisho Shingakusya

